



OBECNÍ ÚŘAD BÍLOVICE

odbor výstavby a územního plánování

Bílovice 70, PSČ 687 12

Č.j.: 422/2014/Ho
Vyřizuje: Bc. Markéta Hodná
Telefon: 572 587 186
Fax: 572 587 188
E-mail: su-vedouci@bilovice.cz

Bílovice, dne 29.5.2017

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště
Jana Sochorová, Za Humny 354, 686 01 Jarošov

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ DODATEČNÉ POVOLENÍ STAVBY č. 517/2017

Dne 14. 10. 2014 podali Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, bytem Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště a Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, bytem Za Humny 354, 686 01 Jarošov, žádost na dodatečné povolení stavby „**Stavby v areálu AZ Betonu**“, na pozemcích pozemkové parcely parc. č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost) 1560/14, 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56, (trvalý travní porost) 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a stavební parcela č. st. 578 (zastavěná plocha a nádvoří), v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, **v areálu čp. 89**. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o žádosti o dodatečné povolení shora uvedené stavby.

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal podle § 129 odst. 2 a 3 a § 111 až 114 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení stavby a na základě tohoto přezkoumání, vydává podle § 129 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění.

dodatečné povolení

na stavbu:

„Stavby v areálu AZ Betonu“

na pozemcích pozemkové parcely parc. č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost), 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56, (trvalý travní porost) 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a stavební parcela č. st. 578 (zastavěná plocha a nádvoří), v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, **v areálu čp. 89**.

Stavba obsahuje:

SO 01 zpevněné plochy na pozemcích parc. č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, st. 578 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Zpevněné plochy budou sloužit jako vnitroareálové komunikace, pro parkování nákladních automobilů a dále jako skladovací plochy betonových výrobků, kameniva apod. pro potřeby firmy AZ BETON s.r.o. (nájemce). Zpevněné plochy budou v min. vzdálenosti 0,6m od hranice s pozemkem parc.č. 1560/92, 0,15m od hranice s pozemkem parc.č. 1560/77, na hranici s pozemky parc.č. 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/22, 1560/23, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/27, 11560/28, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115. U hranice s pozemky parc.č. 1560/78, 1560/79.

SO 02 oplocení na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/126 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Část oplocení a to na pozemcích parc.č.1560/106, 1560/126, 1560/105, 1560/102, na hranici s pozemky parc.č. 1540/1, 1540/2, 1560/77, u hranice s pozemky 1560/78, 1560/79, 1560/80 (ve vzdálenosti min. 0,15m) a ve vzdálenost 0,6-0,95m od hranice s pozemkem parc. č. 1560/92 je drátěné na ocelových sloupcích, které jsou zabetonovány do země, oplocení je v horní části opatřeno ostnatým drátem. Celková výška oplocení 2,5m. Další část oplocení z betonových bednicích tvárnic na pozemku parc.č. 1560/106 ve vzdálenosti 0,65-0,95m s pozemkem parc.č. 1560/92– výška cca 2,5-3,0 m. Betonové oplocení je ukončeno u stěny výrobní haly B, konkrétně u přístavby haly B2. Celková délka oplocení 298 m.

SO 03 hospodaření s dešťovou vodou

Dešťové vody ze zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1560/10, 1560/12, 1560/13, 1560/14, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, 578 st. 578 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, budou přirozeně zasakovány v ploše (zámková dlažba se širokými spárami). Dále budou dešťové vody svedeny (otevřeným rigolem a spádováním zpevněných ploch) a následně zasakovány do zasakovacích jam. Na pozemku investora je situována zasakovací jáma a nově zde budou umístěny odvodňovací rigol a 3 vsakovací objekty, do těchto zasakovacích jam a objektů budou svedeny dešťové vody a tyto vody zde budou přirozeně zasakovány. První rygol bude umístěn na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56, ve vzdálenosti cca 0,4m od hranice s pozemky parc.č. 1540/1, 1540/2, 1541 a 1544/1, rygol bude v šířce 0,8m a délce 41,3m, na tento rygol bude navazovat vsakovací objekt č. 1 umístěný na pozemku parc.č. 1560/102 ve vzdálenosti 8,37m od hranice s pozemkem parc.č. 1560/22, 0,8m od pozemku parc.č. 1560/23. Velikost vsakovacího objektu č. 1 je 4,0 x 1,0m. Další rygol bude umístěn na pozemku parc.č. 1560/106 u hranice s pozemkem parc.č. 1560/92 a to rygol v šířce 0,6-1,1m, délka rygolu 114,5m. Ve vzdálenosti 1,35m a 3,0m od skladu na pozemku st. 578 bude umístěn vsakovací objekt č. 2 o rozměrech 1,0 x 4,0m. Rygol v šířce 0,55m bude dále pokračovat po pozemku parc.č. 1560/106 ve vzdálenosti cca 0,15m od hranice s pozemkem parc.č. 1560/92 a to v délce 63,6m následně se rygol mírně odkloní od hranice s pozemkem parc.č. 1560/92 a bude zakončen ve vsakovacím objektu č. 3 na pozemku parc.č. 1560/106. Vsakovací objekt č. 3 bude o velikosti 4,0 x 1,0m, ve vzdálenosti 1,2m od hranice s pozemkem parc.č. 1560/92, 27,9m od hranice s pozemkem parc.č. 1782/52. Dále je na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/105 umístěna vsakovací jáma, umístěná ve vzdálenosti 3,8m od hranice 1560/96, 41,3m od hranic s pozemky parc.č. 1560/112, 1560/36, dále ve vzdálenosti 23,0m od výrobní haly na pozemku st. 548/1. Vsakovací jáma bude o rozměrech 9,3 x 6,1m.

SO 04 sklad sypkých materiálů v blízkosti haly D, na pozemcích parc.č. 1560/35, 1560/16, 1560/10, 1560/12, 1560/28 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Sklad sypkých materiálů situovaný v blízkosti haly D (parc.č. 1560/35, 1560/16, 1560/10, 1560/12, 1560/28 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště) a je tvořen jednotlivými oddělenými kóji pro kamenivo a jiné sypké materiály. Jednotlivé kóje jsou provedeny z betonových bednicích tvárnic. Výška kóji je 2,7 m. Kóje jsou umístěny u hranice s pozemkem parc.č. 1560/29, přímo navazují na stěny výrobní haly D. Celkově tvoří prostor o rozměrech cca 14,45 x 40,1m.

SO 05 přístřešek + sklad sypkých materiálů na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Sklad sypkých materiálů je tvořen jednotlivými betonovými kóji, které jsou z betonových panelů. Stávající ocelový přístřešek, který nadstřešuje část skladu sypkých materiálů, je obdélníkového tvaru o rozměrech 19,062 x 6,408 m zastřešený pultovou střechou s plechovou krytinou. Přístřešek je umístěn na pozemku parc.č. 1560/102 ve vzdálenosti cca 1,0m od hranic s pozemky parc.č. 1560/107, 1560/52 a 1560/23, na přístřešek navazují kóje na pozemcích parc.č. 1560/102, 1560/56. Výška přístřešku je 6,5m.

SO 06 přístřešek u haly B na pozemcích parc.č. 1560/37, 1560/38, 1560/106 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Ocelový přístřešek je nepravidelného tvaru, přibližně tvaru písmene L, zastřešený sedlovou střechou s plechovou krytinou, výška v hřebeni 6,3 m. Půdorysný rozměr delší část 27,429 x 10,2m, navazující o půd. rozměru 5,287 x 5,858m. Přístřešek přímo navazuje na výrobní halu B.

Přístřešek je situovaný na parc.č. 1560/37, 1560/38, 1560/106 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, ve vzdálenosti 0,65m od hranice s pozemkem parc.č. 1560/92. Přístřešek slouží pro skladování betonových výrobků firmy AZ beton s.r.o. (nájemce).

SO 07 přístřešek u haly C na pozemku parc.č. 1560/102 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Ocelový přístřešek je přibližně obdélníkového tvaru o rozměrech 14,6 x 10,65m, zastřešený pultovou střechou s krytinou z trapézového a vlnitého plechu, částečné opláštění bočních stěn je též z trapézového plechu. Přístřešek je tvořen ocelovou nosnou konstrukcí, střešní konstrukce je tvořena příhradovými nosníky v kombinaci s dřevěnými vazníky. Výška přístřešku je 7,1m střecha vyspádována směrem od výrobní haly C. U přístřešku je situováno silo, které slouží jako rezervní silo na cement, průměr sila je 2,8, celkový objem je 38 m³, celková výška 11 m.

Přístřešek je situovaný na parc.č.1560/102 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, ve vzdálenosti 12,0m od spojnice parcel 1560/23, 1560/52, 1560/107 a přímo navazuje na výrobní halu C na pozemku st. 548/1. Přístřešek slouží pro skladování betonových výrobků firmy AZ beton s.r.o. (nájemce).

Dopravně je objekt napojen, přes stávající vnitroareálové komunikace sjezdem na komunikaci obce.

Stavby jsou zřizovány za účelem manipulace a skladování výrobků z výrobního areálu, skladování sypkých materiálů pro výrobu, tak jak je popsáno u jednotlivých objektů výše.

Rozestavěnost stavby: stavební objekty SO 01, SO 02, SO 04, SO 07 již zcela dokončeny, stavební objekt SO 04 ještě zcela nezrealizován chybí odvodňovací rigol a 3 vsakovací objekty, u objektu SO 06, chybí obezdění v přední části přístřešku. U objektu SO 05 navrženo dle statického posudku provedení zesílení střední příčné vaznice a další opatření pro zajištění statiky.

Vymezení stavebního pozemku:

Stavební pozemek je vymezen hranicemi parcel č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost), 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56, (trvalý travní porost) 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a stavební parcela č. st. 578 (zastavěná plocha a nádvoří), v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů:

Souhlas k trvalému odnětí ze ZPF byl vydán formou závazného stanoviska podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen "správní řád") dne 10.3.2014 pod č.j. KUZL 12954/2014 Krajským úřadem Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgánem příslušným dle ustanovení § 13 odst. 1 a § 17a písm. e) zákona ČNR č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF v platném znění (dále jen „zákon“) a posléze změněn rozhodnutím MŽP ze dne 30.7.2015, čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15, které nabylo právní moci dne 22.6.2015.

Dle ust. § 9 odst. 6 písm. a), b), d) zákona je souhlas udělen za předpokladu, že žadatel nebo jeho právní nástupce zajistí splnění následujících podmínek:

1. V rozhodnutích dle zvláštních předpisů (viz ust. § 5 odst. 3 zákona) nesmí plocha dotčených pozemků překročit výměry dané souhlasem a rovněž účel trvalého odnětí půdy pro stavbu „Manipulační plochy a objekty v průmyslovém areálu Knežpole u Uherského Hradiště“, je závazný a nelze dotčené pozemky využívat k jiné nezemědělské činnosti.

2. Za trvalé odnětí půdy ze ZPF je žadatel povinen ve smyslu § 11 odst. 1 zákona zaplatit odvod. Orientační výpočet odvodů, který zpracoval Ing. Horký Tomáš - Terra projekt, Modrá 154, 786 06 Velehrad, IČO: 137 00 987, je součástí spisové dokumentace. Konkrétní finanční částka bude v souladu s ust. § 11 odst. 2 zákona stanovena dle přílohy zákona (viz ust. § 9 odst. 7 zákona) příslušným pověřeným obecním úřadem, tj. Městským úřadem Uherské Hradiště na základě pravomocného rozhodnutí vydaného dle zvláštních předpisů.

3. Žadatel je povinen zabezpečit, že z části pozemku parcelní číslo 1560/106 o výměře 395 m² (dosud nezastavěná a nezpevněná plocha) bude provedena ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona odděleně skryvka

svrchní kulturní vrstvy půdy (do hloubky 0,30 cm) a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin (dalších 0,20 cm), tj. do celkové hloubky 0,50 cm a v celkovém objemu 197 m³. V daném případě se jedná o půdy s BPEJ (bonitovaný půdně ekologická jednotka) 35900, tedy o půdy hluboké (viz „Klíč pro kombinaci hloubky a skeletovitosti“), které jsou zařazené podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., v platném znění, do III. třídy ochrany. Za účelem zúrodnění zemědělské půdy (vylepšení půdních poměrů) žadatel zajistí na vlastní náklad odvoz a rozprostření svrchní kulturní vrstvy půdy skryté z hloubky 0,30 cm (bez jakýchkoli jiných nežádoucích příměsí) o celkovém množství 118 m³ na zemědělský pozemek parcelní číslo 1544/1 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (druh pozemku trvalý travní porost, BPEJ 35900). Skryté hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy o celkovém množství 79 m³ lze použít pro potřeby ozelenění „Průmyslového areálu Kněžpole u Uherského Hradiště“. Pokud nebude možno ze závažných důvodů, které v současné době nejsou známy, realizovat zúrodnění výše uvedeného zemědělského pozemku či ozelenění areálu ve stanoveném rozsahu, projedná žadatel nezbytné změny způsobu hospodaření se skrytými zeminami s orgánem ochrany ZPF Městského úřadu Uherské Hradiště a to před zahájením skrývkových prací z dotčeného pozemku. Žadatel zajistí plnění zásad ochrany ZPF podle ustanovení § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Dále zajistí, že na pozemcích, na kterých bude rozprostírána skrytá kulturní vrstva půdy a na pozemcích navazujících, nesmí dojít k narušení hydrologických a odtokových poměrů, případně k poškození zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na zbývajících ploše dotčené souhlasem k trvalému odnětí půdy ze ZPF, tedy na ploše 0,9866 ha, jsou v současné době pozemky využívány jako manipulační plochy a objekty průmyslového areálu. Z uvedeného důvodu jsou touto činností dotčeny takovým způsobem, že již není možné zabránit škodám na ZPF a stanovovat podmínky ve věci hospodárného využívání skrývaných kulturních vrstev půdy z této dotčené plochy."

4. Souhlas k trvalému odnětí ze ZPF je závaznou součástí tohoto rozhodnutí. Platnost tohoto souhlasu bude totožná s platností těchto rozhodnutí (viz § 10 odst. 1 zákona). Příslušný stavební úřad Obecní úřad Bílovice je zašle na vědomí rovněž krajskému úřadu a Městskému úřadu Uherské Hradiště, orgánu ochrany ZPF.

5. Z evidence zemědělské půdy bude pozemek dotčený souhlasem k trvalému odnětí vyřazen v katastru nemovitostí na základě rozhodnutí vydaného dle zvláštních předpisů (§10 odst. 3 zákona).

Pro dokončení a užívání stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena dle projektové dokumentace vypracované projekční kanceláří MIKULÍK projekty s.r.o., IČ: 27697746, autorizovaná oprávněným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Jaroslavem Mikulíkem, ČKAIT 1301361, část dokumentace požárně bezpečnostní řešení zpracována a autorizována Ing. Zdeňkou Zhořovou ČKAIT 1302035. Statický výpočet, zpracován Ing. Jindřichem Navrátillem ČKAIT 1300095. Geologické posouzení - RNDr. Oldřich Janík ČKAIT 1300048, Geodetické zaměření skutečného stavu zpracované Ing. Pavlem Bílým, ověřené oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Petrem Oherou, ČUZK 2140/2001, hluková studie č. 21/11 zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Jaroslav Šilhák, organizace dopravy Ing. Radek Jaroš, ČKAIT 1301622. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu

2. Vytyčení prostorové polohy stavby zajistí stavebník odborně způsobilou osobou; výsledek vytyčení bude ověřen úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem.

3. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví s prováděcím předpisem, nařízením vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce v platném znění, zvláště vybraná ustanovení vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví.

4. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky číslo 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, upravující požadavky na provádění stavebních konstrukcí a technických zařízení staveb. Přihlášeno bude k příslušným technickým normám.

5. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek "Stavba povolena" s údaji požadovanými ust. § 18d vyhlášky č. 503/2006 Sb., který obdrží stavebník od

stavebního úřadu, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě stavby do kolaudace stavby.

6. Stavba bude dokončena do 4 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

7. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem. Stavebník je povinen stavebnímu úřadu oznámit písemně nejpozději 5 dnů předem termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, včetně jména statutárního zástupce a oprávněné osoby provádějící dozor nad prováděním stavby.

8. Stavební povolení pozbývá platnosti, nebude-li stavba zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

9. Zařízení staveniště (rozsah, umístění) - plocha pro meziskládku materiálu je navržena v blízkosti budoucí stavby na pozemku investora. Stavební materiál bude skladován jen na vlastním pozemku. O případné povolení užívání veřejného prostranství za účelem skládky stavebního materiálu je nutno požádat samostatně Obec Kněžpole.

10. Investor je povinen vést záznamy o stavbě (stavební deník). U staveb, kde jsou stavebníky organizace, příp. právnické osoby, musí být označeno, kdo je stavebníkem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby. Při nedodržení projektového řešení se stavebník - investor vystavuje nebezpečí postihu finančními sankcemi dle § 178 až 183 stavebního zákona. Před zahájením zemních prací je stavebník - investor povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození.

11. V rámci realizace stavby bude provedena terénní vsakovací zkouška případně doplňující geologický průzkum v místě vsaku. Cílem zkoušky bude poskytnutí informací o dostatečnosti vsakovacího zařízení. Výsledky zkoušky budou předloženy v rámci žádosti o kolaudaci stavby.

12. Stavbu lze užívat na základě na základě kolaudačního souhlasu (§ 122 stavebního zákona).

13. Stavebníkovi se ukládá dle § 156 stavebního zákona, použít pro stavbu jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.

14. Dokončenou stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu. Žádost o jeho vydání kolaudačního souhlasu bude doložena doklady dle § 121 stavebního zákona, mj. dokumentací skutečného provedení stavby, popisem a zdůvodněním provedených odchylek od stavebního povolení, geometrickým plánem zaměření stavby, stavebním deníkem se záznamy o pravidelných kontrolních prohlídkách stavby a dále doklady o projednání uvedení stavby do užívání s dotčenými orgány, zejména s KHS Zlínského kraje-pracoviště Uh. Hradiště, HZS Zl. kraje – územní odbor Uherské Hradiště.

15. Při provádění stavby musí být dodrženy tyto požadavky:

Stanovisko MěÚ Uherské Hradiště, odbor životního prostředí, zn. MUUH-OŽP/75644/2014/Be Spis/131/2014-ZS ze dne 22.10.2014

Vodoprávní úřad

1. Stavba bude provedena v souladu s předloženou projektovou dokumentací. Případné změny stavby, které by mohly ovlivnit vodní poměry, musí být předem projednány s vodoprávním úřadem.
2. Stavba je umístěna v záplavovém území, veškerá rizika možných povodňových škod a povinnost zabezpečení stavby a staveniště v případě povodňového nebezpečí nese vlastník stavby.
3. Stavba se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje Kněžpole.

4. Návrh, výstavba a následný provoz vsakovacích objektů budou v souladu s ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod (Úroveň základové spáry vsakovacího zařízení by měla být alespoň 1,0 m nad maximální hladinou podzemní vody).
5. Manipulační plochy musí být řádně udržovány, aby nedocházelo k splachu nečistot do vsakovacích objektů.

Vyjádření Slováckých vodáren a kanalizací a.s., čj. 511/6118/2014, ze dne 10.12.2014,

1. K datu uvedení stavby do trvalého provozu doloží investor dokumentaci dle skutečného provedení areálové kanalizace s rozdělením na kanalizaci dešťovou a splaškovou. Dále bude doloženo na SVK, a. s. provoz kanalizací zaměřením v digitálním tvaru dle směrnice GIS SVK, a. s. Uherské Hradiště. Bez předložení této dokumentace nelze provést úpravu stávající smlouvy na odvádění odpadních vod.
2. Investor stavby musí po uvedení stavby do provozu upravit na SVK, a. s. Uh. Hradiště stávající smlouvu na odvádění odpadních vod. Informace Vám podá pí Konečná tel. 572 530 285.

Vyjádření E.ON Česká republika, s.r.o., zn. L4570-16034036, ze dne 29.10.2014,

ECZR (E.ON Česká republika, s.r.o.) jako zástupce ECD (E.ON Distribuce, a.s.) souhlasí s provedením výše uvedené akce v OP zařízení distribuční soustavy při splnění těchto podmínek:

Nesmí dojít k zaplacení trafostanice VN/ NN ani betonových sloupů VN. Oplocení bude vzdáleno od sloupů VN min. 2 m a od trafostanice VN/ NN min. 3 m. Výška terénních úprav v místě uložení betonových sloupů musí zůstat zachována.

V ochranném pásmu venkovního vedení VN je zakázáno používat mechanismy, u kterých při činnosti může dojít ke zvýšení jejich výšky nad 3m tzn. bagry, nákladní automobily se sklápěcí korbou atp. Všechny výkopové práce nutno provádět ve vodorovné vzdálenosti min. 3 m od trafostanice VN/ NN a min. 2m od podpěrných bodů VN. Nesmí dojít k narušení stability podpěrných bodů.

Veškerá stavební činnost v OP nadzemního vedení VN, bude před jejím zahájením konzultována s příslušnou Regionální správou (dále jen RS), která stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1. Upozorňujeme, že práce s mechanizací (jeřáby, zdvihač, lanové a podobné mechanismy) musí být v kterékoliv poloze umístěné mimo OP nadzemního vedení. Pokud není možno tento požadavek dodržet, nutno situaci projednat na RS Otrokovice (zajistit s dostatečným předstihem vypnutí nadzemního vedení). Dále upozorňujeme na povinnost vyznačení OP nadzemního vedení VN dobře viditelným způsobem přímo v terénu (cedule, značky apod.). Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.

V místě křížení komunikace s nadzemním vedením VN, NN musí být zachovány nejkratší povolené vzdálenosti dle ČSN. Stavba v OP musí být prováděna v souladu se zákonem 309/2006 Sb. a nařízením vlády 591/2006 Sb.

Požadujeme dodržet PNE 33 3301 ed. 2 a ČSN EN 50 423.

Dále požadujeme dodržet tyto podmínky :

1) V OP elektrické stanice a nadzemního vedení budou při realizaci uděleného souhlasu přiměřeně dodrženy podmínky dle § 46 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, kde se konstatuje, že v OP těchto rozvodných zařízení je zakázáno pod písmeny:

c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob

d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

2) Zakreslení trasy nadzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území do všech vyhotovení prováděcí dokumentace a jeho vyznačení dobře viditelným způsobem přímo v terénu. Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace, s trasou vedení výkopů a podobně tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.

3) Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční

soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1.

4) Po dokončení stavby a činnosti připomínáme, že v OP zařízení je dále zakázáno:

a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky

b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce

c) u nadzemního vedení nechávat růst porosty nad výšku 3 m

d) u podzemního vedení vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6t.

5) V projektové dokumentaci a při stavbě budou respektovány podmínky uvedené ve vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví a provozování ECD a podmínkách práce v jeho blízkosti.

6) Veškerá stavební činnost v OP elektrické stanice VN/NN a nadzemního vedení VN bude před jejím zahájením konzultována s příslušnou Regionální správou (dále jen RS), která stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1.

7) Veškeré práce s mechanizací, jejichž části se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejméně 25 kalendářních dnů předem.

Vyjádření E.ON Servisní, s.r.o., zn. M40715-16148099, ze dne 9.11.2016,

Při provádění zemních nebo jiných prací, které mohou ohrozit předmětné distribuční a sdělovací zařízení, jste povinni dle zákona č. 309/2006 Sb., a nařízení vlády Č. 591/2006 Sb., učinit veškerá opatření, aby nedošlo ke škodám na rozvodném zařízení, na majetku nebo na zdraví osob elektrickým proudem, zejména tím, že bude zajištěno:

1. Objednání přesného vytyčení distribuční sítě (trasy kabelu) v terénu a to nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit pomocí vytyčovacího zařízení, je investor zemních prací povinen provést v nezbytném rozsahu ruční odkrytí kabelu na určených místech podle pokynů zaměstnanců ECZR pro jednoznačné stanovení jeho polohy.

2. Výkopové práce v blízkosti nadzemního vedení NN provádět tak, aby nedošlo k narušení stability podpěrných bodů a uzemňovací soustavy, nebo nebyl jinak ohrožen provoz el. zařízení a bezpečnost osob. Dále požadujeme dodržovat platná ustanovení norem ČSN EN 50 110-1 a PNE 33 3302, zvláště pak minimální dovolené vzdálenosti od vedení.

3. Při provádění stavebních prací nesmí dojít k poškození el. zařízení.

4. V důsledku stavebních prací nesmí dojít k znepřístupnění el. zařízení.

5. Ohlášení jakéhokoli poškození distribučního a sdělovacího zařízení v provozování ECD na telefonní číslo 800 22 55 77.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ze 2.11.2016 se stavbou souhlasí za podmínek:

I. Obecná ustanovení

1. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen při provádění jakýchkoli činností, zejména stavebních nebo jiných prací, při odstraňování havárií a projektování staveb, řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy a učinit veškerá opatření nezbytná k tomu, aby nedošlo k poškození nebo ohrožení sítě elektronických komunikací ve vlastnictví společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* a je výslovně srozuměn s tím, že *SEK* jsou součástí veřejné komunikační sítě, jsou zajišťovány ve veřejném zájmu a jsou chráněny právními předpisy.

2. Při jakékoli činnosti v blízkosti vedení *SEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat ochranné pásmo *SEK* tak, aby nedošlo k poškození nebo zamezení přístupu k *SEK*. Při křížení nebo souběhu činností se *SEK* je povinen řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy. Při

jakékoliv činnosti ve vzdálenosti menší než 1,5 m od krajního vedení vyznačené trasy podzemního vedení *SEK* (dále jen *PVSEK*) nesmí používat mechanizačních prostředků a nevhodného nářadí.

3. Pro případ porušení kterékoliv z povinností stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, založené Všeobecnými podmínkami ochrany *SEK* společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, odpovědný za veškeré náklady a škody, které společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* vzniknou porušením jeho povinností.

4. V případě, že budou zemní práce zahájeny po uplynutí doby platnosti tohoto *Vyjádření*, nelze toto *Vyjádření* použít jako podklad pro vytyčení a je třeba požádat o vydání nového *Vyjádření*.

5. Bude-li žadatel na společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* požadovat, aby se jako účastník správního řízení, pro jehož účely bylo toto *Vyjádření* vydáno, vzdala práva na odvolání proti rozhodnutí vydanému ve správním řízení, pro jehož účely bylo toto *Vyjádření* vydáno, je povinen kontaktovat *POS*.

II. Součinnost stavebníka při činnostech v blízkosti *SEK*

1. Započítí činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen oznámit *POS*. Oznámení bude obsahovat číslo *Vyjádření* k němuž se vztahují tyto podmínky.

2. Před započítím zemních prací či jakékoliv jiné činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zajistit vyznačení tras *PVSEK* na terénu dle polohopisné dokumentace. S vyznačenou trasou *PVSEK* prokazatelně seznámí všechny osoby, které budou a nebo by mohly činnosti provádět.

3. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen upozornit jakoukoliv třetí osobu, jež bude provádět zemní práce, aby zjistila nebo ověřila stranovou a hloubkovou polohu *PVSEK* příčnými sondami, a je srozuměn s tím, že možná odchylka uložení středu trasy *PVSEK*, stranová i hloubková, činí +/- 30 cm mezi skutečným uložením *PVSEK* a polohovými údaji i ve výkresové dokumentaci.

4. Při provádění zemních prací v blízkosti *PVSEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání *PVSEK*. Odkryté *PVSEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zabezpečit proti prověšení, poškození a odcizení.

5. Při zjištění jakéhokoliv rozporu mezi údaji v projektové dokumentaci a skutečností je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen bez zbytečného odkladu přerušit práce a zjištění rozporu oznámil *POS*. V přerušovaných pracích lze pokračovat teprve poté, co od *POS* prokazatelně obdržel souhlas k pokračování v pracích.

6. V místech, kde *PVSEK* vystupuje ze země do budovy, rozváděče, na sloup apod. je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen vykonávat zemní práce se zvýšenou mírou opatrnosti s ohledem na ubývající krytí nad *PVSEK*. Výkopové práce v blízkosti sloupů nadzemního vedení *SEK* (dále jen *NVSEK*) je povinen provádět v takové vzdálenosti, aby nedošlo k narušení její stability, to vše za dodržení platných právních předpisů, technických a odborných norem, správné praxi v oboru stavebnictví a technologických postupů.

7. Při provádění zemních prací, u kterých nastane *odkrytí PVSEK*, stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba před zakrytím *PVSEK* vyzve *POS* ke kontrole. Zához je stavebník oprávněn provést až poté, kdy prokazatelně obdržel souhlas *POS*.

8. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor a vstupovat do kabelových komor bez souhlasu společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.*

9. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasu *PVSEK* mimo vozovku přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací, a to až do doby, než *PVSEK* řádně zabezpečí proti mechanickému poškození. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen projednat s *POS* způsob mechanické ochrany trasy *PVSEK*. Při přepravě vysokého nákladu nebo mechanizace pod trasou *NVSEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat výšku *NVSEK* nad zemí.

10. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn na trase *PVSEK* (včetně ochranného pásma) jakkoliv

měnit niveletu terénu, vysazovat trvalé porosty ani měnit rozsah a konstrukci zpevněných ploch (např. komunikací, parkovišť, vjezdů aj.).

11. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen manipulační a skladové plochy zřizovat v takové vzdálenosti od *NVSEK*, aby činnosti na/v manipulačních a skladových plochách nemohly být vykonávány ve vzdálenost menší než 1 m od *NVSEK*.

12. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn užívat, přemísťovat a odstraňovat technologické, ochranné a pomocné prvky *SEK*.

13. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn bez předchozího projednání jakkoliv manipulovat s případně odkrytými prvky *SEK*, zejména s ochrannou skříní optických spojek, optickými spojkami, technologickými rezervami či jakýmkoliv jiným zařízením *SEK*.

14. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen každé poškození či krádež *SEK* neprodleně od okamžiku zjištění takové skutečnosti, oznámit *POS* na telefonní číslo: 602 348 953 nebo poruchové službě společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.*, telefonní číslo 800 184 084, pro oblast Praha lze užít telefonní číslo 241 400 500.

III. Práce v objektech a odstraňování objektů

1. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen před zahájením jakýchkoliv prací v budovách a jiných objektech, kterými by mohl ohrozit stávající *SEK*, prokazatelně kontaktovat *POS* a zajistit u společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* bezpečné odpojení *SEK*.

2. Při provádění činností v budovách a jiných objektech je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen v souladu s právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy provést mimo jiné průzkum vnějších i vnitřních vedení *SEK* na omítce i pod ní.

IV. Součinnost stavebníka při přípravě stavby

1. Pokud činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, k níž je třeba povolení správního orgánu dle zvláštního právního předpisu, dojde k ohrožení či omezení *SEK*, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat *POS* a předložit zakreslení *SEK* do příslušné dokumentace stavby (projektové, realizační, koordinační atp.).

2. V případě, že pro činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, není třeba povolení správního orgánu dle zvláštního právního předpisu je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen předložit zakreslení trasy *SEK* i s příslušnými kótami do zjednodušené dokumentace (katastrální mapa, plánec), ze které bude zcela patrná míra dotčení *SEK*.

3. Při projektování stavby, rekonstrukce či přeložky vedení a zařízení silových elektrických sítí, elektrických trakcí vlaků a tramvají, nejpozději však před zahájením správního řízení ve věci povolení stavby, rekonstrukce či přeložky vedení a zařízení silových elektrických sítí, elektrických trakcí vlaků a tramvají, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen provést výpočet rušivých vlivů, zpracovat ochranná opatření a předat je *POS*.

4. Při projektování stavby, při rekonstrukci, která se nachází v ochranném pásmu radiových tras společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* a překračuje výšku 15 m nad zemským povrchem, a to včetně dočasných objektů, zařízení stavenišť (jeřáby, konstrukce, atd.), nejpozději však před zahájením správního řízení ve věci povolení takové stavby, je stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat *POS*. Ochranné pásmo radiových tras v šíři 50m je zakresleno do situačního výkresu. Je tvořeno dvěma podélnými pruhy o šíři 25 m po obou stranách radiového paprsku v celé jeho délce, resp. 25 m kruhem kolem vysílacího radiového zařízení.

5. Pokud se v zájmovém území stavby nachází podzemní silnoproudé vedení (NN) společnosti *Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, před zahájením správního řízení ve věci povolení správního orgánu k Činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, nejpozději však před zahájením stavby, povinen kontaktovat *POS*.

6. Pokud by navrhované stavby (produktovody, energovody aj.) svými ochrannými pásmy zasahovaly do prostoru stávajících tras a zařízení *SEK*, či do jejich ochranných pásem, je stavebník, nebo jím pověřená

třetí osoba, povinen realizovat taková opatření, aby mohla být prováděna údržba a opravy *SEK*, a to i za použití mechanizace, otevřeného plamene a podobných technologií.

V. Křížení a souběh se *SEK*

1. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen v místech křížení *PVSEK* se sítěmi technické infrastruktury, pozemními komunikacemi, parkovacími plochami, vjezdy atp. ukládat *PVSEK* v zákonnými předpisy stanovené hloubce a chránit *PVSEK* chráničkami s přesahem minimálně 0.5 m na každou stranu od hrany křížení. Chráničku je povinen utěsnit a zamezit vnikání nečistot.

2. Stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, je výslovně srozuměn s tím, že v případě, kdy hodlá umístit stavbu sjezdu či vjezdu, je povinen stavbu sjezdu či vjezdu umístit tak, aby metalické kabely *SEK* nebyly umístěny v hloubce menší než 0,6 m a optické nebyly umístěny v hloubce menší než 1 m.

3. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen základy (stavby, opěrné zdi, podezdívky apod.) umístit tak, aby dodržel minimální vodorovný odstup 1,5 m od krajního vedení, případně kontaktovat *POS*.

4. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasy *PVSEK* znepřístupnit (např. zabetonováním).

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště

Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Jarošov

Odůvodnění:

Dne 14. 10. 2014 podali Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, bytem Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště a Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, bytem Za Humny 354, 686 01 Jarošov, zastoupení na základě plné moci společností MIKULÍK projekty s.r.o., IČ: 276 97746, Svatoplukova 285, 686 01 Uherské Hradiště, žádost na dodatečné povolení stavby „**Stavby v areálu AZ Betonu**“, na pozemcích pozemkové parcely parc. č. 1560/10, 1560/12 (ostatní plocha), 1560/13 (trvalý travní porost) 1560/14, 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55 (ostatní plocha), 1560/56, (trvalý travní porost) 1560/63 (ostatní plocha), 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107 (trvalý travní porost), 1560/112 (ostatní plocha), 1560/126 (trvalý travní porost) a stavební parcela č. st. 578 (zastavěná plocha a nádvoří), v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, **v areálu čp. 89**. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o žádosti o dodatečné povolení shora uvedené stavby.

Protože žádost o dodatečné povolení stavby ze dne 14.10.2014 nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 12.11.2014 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla postupně doplňována dne 17.12.2014, 6.1.2015.

Na základě doplněných podkladů, byl stavebník dne 12.1.2015 nově vyzván k doložení podkladů pro posouzení stavby, které nově vyplynuly z doplnění a řízení bylo přerušeno. Žádost byla postupně doplňována dne 12.1.2015 a 23.1.2015.

Současně dne 23.1.2015 vzali stavebníci zpět plnou moc pro zastupování v daném řízení pro společnost MIKULÍK projekty s.r.o., IČ: 276 97746, Svatoplukova 285, 686 01 Uherské Hradiště.

Dne 18.6.2014 ještě před zahájením řízení o dodatečném povolení předmětných staveb, podal žádost o účastenství v řízení ve věci Zpevněných ploch v areálu AZ BETON s.r.o. Miroslav Smělík, vzhledem k tomu, že zpevněné plochy jsou součástí předmětného dodatečného povolení staveb v areálu, rozhodl stavební úřad usnesením ze dne 26.1.2015 čj. 422/2014/Ho_U_Smělík o jeho účastenství.

Dne 27.6.2014 ještě před zahájení řízení o dodatečném povolení předmětných staveb, podali žádost o účastenství v řízení ve věci Zpevněných ploch v areálu AZ BETON s.r.o. Pavel Žuja, Světlana Žujová a Zdeněk Uherek, vzhledem k tomu, že zpevněné plochy jsou součástí předmětného dodatečného povolení staveb v areálu, rozhodl stavební úřad usneseními ze dne 26.1.2015 čj. 422/2014/Ho_U_Žujová a čj. 422/2014/Ho_U_Žuja, čj. 422/2014/Ho_U_Uherek o jejich účastenství.

Daným žádostem o účastenství nebylo v předcházejícím řízení vyhověno a byly vydány usnesení, že všichni zmiňovaní účastníci řízení nejsou, tato usnesení byla napadena u Krajského úřadu, ten dne 5.12.2014 usnesení zrušil a vrátil žádosti k novému projednání, vzhledem k tomu, že jsou zpevněné plochy součástí tohoto řízení, rozhodl stavební úřad o těchto žádostech nově v rámci tohoto řízení a předchozí spisový materiál, respektive jeho kopie jsou založeny u každého jednotlivého usnesení o účastenství.

Stavební úřad předloženou žádost přezkoumal podle ustanovení § 129 odst. 2 a 3 a § 90 a 111 až 114 stavebního zákona a projednal záměr s účastníky řízení a dotčenými orgány. Stavebník prokázal, že stavba splňuje podmínky uvedené v § 129 odst. 3 stavebního zákona a stavbu dodatečně povolil. V průběhu řízení stavební úřad posuzoval, zda je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Příslušnou územně plánovací dokumentací pro Obec Kněžpole je Územní plán Kněžpole vydaný dne 26.10. 2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009. V tomto územním plánu jsou pozemky, kterých se dotýká projednávaná stavba, součástí plochy s označením VZ - plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávající plochy), pro kterou jsou v textové části v kap. 1.f.2. Charakteristika ploch s rozdílným využitím (stávající i návrhové plochy) určeny podmínky využití. Plocha je zastavěná a je vyznačena jako stav v území. Hlavní využití na této ploše je pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování a také pro stavby malohospodářství, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty. Přípustné využití plochy je dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže, případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňkovou zeleň, služební byty. Nepřípustné využití plochy jsou ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím a dále všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými předpisy pro přípustnou míru. Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše stavby i pro jinou než zemědělskou výrobu.

Uvedený regulativ tedy připouští v této ploše i stavby pro jinou než zemědělskou činnost. Jinými slovy, podmínky využití plochy VZ přímo nevylučují možnost její část využít pro nezemědělskou výrobu.

Dále stavby zasahují do plochy označené v územním plánu V 28 - plochy výroby a skladování. Hlavní využití na této ploše jsou pozemky a stavby pro výrobu a skladování nebo stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost zajišťující obsluhu výrobních areálů a zařízení. Jako nepřípustné využití jsou zde uvedeny všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, stejně jako činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru. Záměr žadatele jsou zpevněné plochy pro skladování betonových výrobků, manipulaci s nimi a parkování nákladních automobilů, oplocení areálu, hospodářství s dešťovou vodou, dále sklady sypkých materiálů, přístřešky pro sypký materiál, přístřešky pro skladování betonových výrobků.

Stavební úřad dospěl k závěru, že jelikož je na předmětné ploše přípustná i přidružená nezemědělská výroba, je předmětná stavba v souladu s územním plánem.

Stavební úřad dospěl k závěru, že předmětná stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací obce Kněžpole a s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje pro Zlínský kraj.

Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Stavební záměr není stavbou, na které by byl nadnárodní nebo národní zájem, nejedná se ani o stavbu nadmístního významu. Nejedná se o stavbu, která by byla takového charakteru, který by byl předmětem zájmů hlídaných politikou územního rozvoje nebo zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Předmětná stavba není navržena na pozemku, kde to zvláštní předpisy zakazují nebo nějak omezují. V dané lokalitě, nejsou žádná omezení, která by bránila umístění předmětné stavby.

Stavební úřad se dále zabýval, zda je stavba v souladu s obecnými požadavky na výstavbu a po přezkoumání předložené projektové dokumentace, zjistil, že stavba je navržena v souladu s obecnými

požadavky na výstavbu. Stavba je napojena na dopravní infrastrukturu a to pomocí stávající vnitroareálové komunikace. Stavby jsou umísťované tak, že žádná jejich část nepřesahuje na sousední pozemky, nedochází k znemožnění zástavby sousedních pozemků.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou číslo 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby v platném znění, vyhláске č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a dalším předpisům, které stanoví hygienické a protipožární podmínky atd.

Projektová dokumentace projednávaná v daném řízení, byla zpracována projekční kanceláří MIKULÍK projekty s.r.o., IČ: 27697746, autorizovaná oprávněným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Jaroslavem Mikulíkem, ČKAIT 1301361, část dokumentace požárně bezpečnostní řešení zpracována a autorizována Ing. Zdeňkou Zhořovou ČKAIT 1302035. Statický výpočet, zpracován Ing. Jindřichem Navrátillem ČKAIT 1300095. Geologické posouzení - RNDr. Oldřich Janík ČKAIT 1300048, Geodetické zaměření skutečného stavu zpracované Ing. Pavlem Bílým, ověřené oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Petrem Oherou, ČUZK 2140/2001, hluková studie č. 21/11 zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Jaroslav Šilhák, organizace dopravy Ing. Radek Jaroš, ČKAIT 1301622.

Předmětný záměr byl posouzen také z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a to, v rámci projednání s dotčenými orgány, které se stavbou vyslovily souhlas. Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- koordinované stanovisko, čj.KUZL 57147/2014, ze dne 20.10.2014, Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- sdělení, čj.KUZL 59128/2014, ze dne 17.10.2014, Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- stanovisko , čj.KUZL 60895/2014 ze dne 14.10.2014, Krajský úřad-OŽP-odd.technické ochrany prostředí a energetiky- rozhodnutí, čj.KUZL 24425/2011 ze dne 18.5.2011, MěÚ Uh.Hradiště - OD, zn. MUUH-OD/75643/2014/HanJ,6607/2014 ze dne 21.10.2014, MěÚ Uh.Hradiště – OŽP, zn. MUUH-OŽP/68111/2014/Be Spis/13/2014-ZS, ze dne 23.9.2014, HZS Zl.kraje;ÚO Uh.Hradiště , zn.HZSL-6154-2/UH-2014, ze dne 8.12.2014, KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, čj. KHSZL 20867/2014, ze dne 17.10.2014, KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, čj. KHSZL 00067/2015, ze dne 13.1.2015, Obec Kněžpole, vyjádření silničního správního úřadu, čj. 566/2014, ze dne 21.11.2014

Stavební úřad opatřením ze dne 28.1.2015 oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 27.2.2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Dne 27.2.2015 byly doručeny námítky účastníka řízení a to Mgr. Marie Stránské, společně s plnou mocí pro zastupování právním zástupcem Mgr. Petrem Olbortem.

Dne 27.2.2015 byly doručeny před ústním jednáním námítky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění, vč. důkazů a to společným podáním Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, RDNr. Jindry Juráskové, Ladislava Juráska.

Současně s námítkami podali žádost o účastenství v řízení Ladislav Jurásek, RNDr. Jindra Jurásková, Jiří Saitz, Lenka Saitzová. Stavební úřad usnesením čj. 422/2014/Ho_U_Saitzová ze dne 2.3.2015 rozhodl o účastenství Lenky Saitzové v řízení, usnesením čj. 422/2014/Ho_U_Saitz ze dne 2.3.2015 rozhodl o účastenství Jiřího Saitze, usnesením čj. 422/2014/Ho_U_Jurásková ze dne 2.3.2015 rozhodl o účastenství RNDr. Jindry Juráskové a usnesením čj. 422/2014/Ho_U_Jurásek ze dne 2.3.2015 rozhodl o účastenství Ladislava Juráska.

Následně dne 2.3.2015 sdělením čj. 422/2014/Ho_S1 umožnil novým účastníkům seznámení se s podklady rozhodnutí.

Na návrh účastníků řízení byl spisový materiál dne 16.3.2015 doplněn o odborný posudek č. 3/2012 (zjednodušená diagnostika vozovky), petice občanů Kněžpole, dále stavební úřad do spisu doplnil stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k územnímu plánu Kněžpole, jelikož se na něj účastníci ve svých námítkách odvolávají.

Následně dne 16.3.2015 sdělením čj. 422/2014/Ho_S2 umožněno účastníkům řízení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí využil dne 18.3.2015 Zdeněk Uherek.

V rámci námitek ze dne 27.2.2015, které byly podány společným podáním Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, RDNr. Jindry Juráskové, Ladislava Juráska, byly námítky, o

kterých nepřísluší stavebnímu úřadu vypořádat, proto dne 26.3.2015 stavební úřad řízení přerušil do doby vyřešení předběžné otázky, kterou byl přezkum stanoviska Obecního úřadu Kněžpole čj. 566/2014 ze dne 21.11.2014, jako silničního správního úřadu. A dále součinnost Krajského úřadu, kdy v námitkách byl KU požádán o přehodnocení svého stanoviska k územnímu plánu Kněžpole. V souvislosti s žádostí o přezkum stanoviska silničního správního úřadu, usnesením ze dne 27.3.2015 postupil žádost o přezkum stanoviska Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Současně dne 27.3.2015 požádal stavební úřad Krajský úřad odbor územního plánování a stavebního řádu, o součinnost ve věci vypořádání námítky č. 7, kdy účastníci žádají přehodnocení stanoviska KÚ. Dále stavební úřad zažádal o součinnost Krajský úřad odbor životního prostředí a zemědělství ve věci vypořádání námitek č. 9 a 12.

Dne 23.3.2015 byly předloženy právním zástupcem Mgr. Marie Stránské, Mgr. Petrem Olbortem protokoly o zkoušce č. B 1937/2015 a č. B 1952/2015, na které se odkazuje v podání námitek ze dne 27.2.2015.

Dne 8.4.2015 obdržel stavební úřad vyjádření k námitkám od Krajského úřadu- odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUZL 20628/2015.

Dne 16.4.2015 obdržel stavební úřad vyjádření k přehodnocení stanoviska od Krajského úřadu - odboru územního plánování a stavebního řádu čj. KUZL 20627/2015.

Dne 25.5.2015 obdržel stavební úřad sdělení k žádosti o součinnost od Krajského úřadu - odboru dopravy a silničního hospodářství čj. KUZL 31154/2015 DOP.

Dne 25.5.2015 obdržel stavební úřad sdělení k žádosti o přezkum stanoviska od Krajského úřadu - odboru dopravy a silničního hospodářství čj. KUZL 20724/2015 DOP.

Dne 1.6.2015 byl doručen stavebnímu úřadu dodatek č.2 průvodní zprávy, zabývající se souladem stavby s územním plánem.

Dne 7.7.2015 obdržel stavební úřad na vědomí usnesení Ministerstva životního prostředí o zahájení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 12954/2014 ŽPZE-VP ze dne 10.3.2014. Přezkumné řízení bylo zahájeno na základě podnětu účastníků řízení ve věci stavby: Přístavba skladu výrobní haly B. Závazné stanovisko je stanoviskem společným pro řízení jak Přístavby skladu výrobní haly B, tak Staveb v areálu AZ Betonu, jedná se o souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF.

Dne 8.7.2015 obdržel stavební úřad sdělení k žádosti o součinnost (žádáno v rámci řízení o dodatečné povolení „Stavební úpravy a přístavba haly D“) od Městského úřadu Uherské Hradiště- odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu, čj. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015/Zap. Vzhledem k tomu, že vyjádření souvisí i s námitky podanými v daném řízení, zařadil stavební úřad toto do spisového materiálu.

Dne 6.8.2015 obdržel stavební úřad rozhodnutí Ministerstva životního prostředí čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15 o změně závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, čj. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014. Doložka nabytí právní moci tohoto rozhodnutí byla stavebnímu úřadu doručena 7.9.2015.

Dne 29.9.2015 byly do spisu doplněny další materiály a to nové vyjádření E.ON Servisní s.r.o. z důvodu pozbytí platnosti předchozího stanoviska, současně stavební úřad vložil do spisu důkazní materiál k existenci původních komunikací v areálu, které má ze svého archívu k dispozici a to situaci z roku 1985, vč. pozemkové mapy, situaci z roku 1990 a z roku 1996. Dále vložil stavební úřad do spisu rozhodnutí krajského úřadu, která byla v daném areálu vydána a zabývala se již dříve provozem areálu a jeho dopravním napojením.

Následně dne 29.9.2015 sdělením čj. 422/2014/Ho_S3 umožněno účastníkům řízení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí využil dne 15.10.2015 Zdeněk Uherek.

Dne 19.10.2015 obdržel stavební úřad společné vyjádření Ladislava Juráska, Zdeňka Uherka, Miroslava Smělíka, Michala Pokorného, Jiřího Saitze, Naděždy Slavíkové, Aleny Kaňovké, Aleše Šimíka. vyjádření bylo podáno společně pro dvě řízení vedená stavebním úřadem. Michal Pokorný, Naděžda Slavíková, Alena Kaňovská a Aleš Šimík, nejsou účastníky daného řízení. Jedná se o účastníky řízení ve věci stavby „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“. V odůvodnění se stavební úřad bude zabývat pouze vyjádřeními ke stavbě „Stavby v areálu firmy AZ Beton“ a to námitkami č. 1 a 2.

Dne 22.10.2015 (DS obce Bílovice 21.10.2015) se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřila Mgr. Marie Stránská v zastoupení advokátem Ing. Petrem Olbortem.

V rámci námitek z 19.10.2015 bylo požadováno i nové vyjádření Ministerstva životního prostředí a Městského úřadu Uherské Hradiště, jelikož stavebnímu úřadu nepřísluší dané požadavky řešit, dne 9.11.2015 řízení přerušil a to do doby vyřešení předběžné otázky, kterou v daném případě je vyjádření se Ministerstva životního prostředí k podaným námitkám. Současně žádal Ministerstvo životního prostředí a Městský úřad Uherské Hradiště o součinnost ve věci vypořádání námitek z 19.10.2015. Dne 1.12.2015 obdržel stavební úřad vyjádření k námitkám od Ministerstva životního prostředí čj. 79017/ENV/15, 1793/570/15. Ve svém vyjádření Ministerstvo životního prostředí, žádá o konkretizaci požadavku stavebního úřadu a to zda je požadován přezkum rozhodnutí vydaného příslušným ministerstvem. Na základě daného vyjádření stavební úřad svou žádost o součinnost rozšířil o podnět k provedení přezkumného řízení rozhodnutí vydaného MŽP dne 30.7.2015, čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15. Ve stanovisku se také MŽP odkazuje na svá předchozí vyjádření k obdobným námitkám v rámci řízení: „Přístavba skladu výrobní haly B“, čj. 79019/ENV/15, 1794/570/15 ze dne 24.11.2015, proto jej stavební úřad doložil do spisového materiálu.

Dne 2.12.2015 obdržel stavební úřad vyjádření MěÚ Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu. Ve stejný den obdržel stavební úřad v rámci řízení ve věci stavby „Přístavba skladu výrobní haly B“ i vyjádření stejného úřadu týkající příjezdové komunikace a napojení vnitroareálových komunikací. Proto toto vyjádření stavební úřad z daného řízení převzal a zařadil do spisového materiálu.

Dne 23.3.2016 byl změněn stavebníkem rozsah stavby a to zúžení o zpevněné plochy na pozemku parc.č. 1560/14 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Dne 17.6.2016 obdržel stavební úřad vyjádření MŽP k podnětu na přezkum rozhodnutí čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15, dne 30.7.2015, kdy rozkladová komise MŽP vyhodnotila podnět k přezkumu jako nedůvodný, čímž potvrdila platnost vydaného rozhodnutí.

Dne 29.9.2015 sdělením čj. 422/2014/Ho_S4 umožněno účastníkům řízení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí využil dne 13.7.2016 Zdeněk Uherek a dne 18.7.2016 Mgr. Petr Olbort.

Dne 25.7.2016 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření k podkladům rozhodnutí společně s novými námitkami Mgr. Marie Stránská v zastoupení advokátem Ing. Petrem Olbortem a také společné podání Ladislava Juráska, Jindry Juráskové, Zdeňka Uherska, Miroslava Smělík, Lenky Saitzové a Jiřího Saitze. V e společném podání Ladislava Juráska, Jindry Juráskové, Zdeňka Uherska, Miroslava Smělík, Lenky Saitzové a Jiřího Saitze, je požadováno doložení nových podkladů pro rozhodnutí a současně oznámili stavebnímu úřadu nepovolené užívání sjezdu na komunikaci. Na oznámení nepovoleného užívání sjezdu na komunikaci reagoval stavební úřad sdělením ze dne 16.9.2016, s tím, že řešení sjezdu na komunikaci není v kompetenci stavebního úřadu.

Dne 29.9.2016 byl stavební úřad telefonicky požádán Zdeňkem Uherkem o zaslání naskenovaného dodatku průvodní zprávy a vyjádření MěÚ Uherské Hradiště, jelikož se z pracovních důvodů nemůže dostavit seznámit s podklady na úřad. Jeho žádosti stavební úřad vyhověl a naskenované dokumenty mu dne 29.9.2016 zaslal e-mailem.

Dne 9.11.2016 byla stavebníkem doložena nová vyjádření vlastníků technické infrastruktury a to E.ON Servisní s.r.o., Grid services s.r.o. a Česká telekomunikační infrastruktura a.s., jelikož původní stanoviska pozbyla platnosti. Dále byl spisový materiál dne 19.12.2016 doplněn o vyjádření ke stavbě „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“, dle požadavku účastníků řízení. Současně stavební úřad spisový materiál doplnil o rozhodnutí stavebního úřadu Bílovice a Krajského úřadu Zlínského kraje ke stavbě „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“. Dále stavební úřad získal od laboratoře LABTECH s.r.o., komentář k výsledkům analýz vzorků, doložených v řízení účastníkem řízení Mgr. Marií Stránskou.

Po doložení všech materiálů bylo dne 19.12.2015 sdělením čj. 422/2014/Ho_S6 umožněno účastníkům řízení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí využil dne 21.12.2016 a dne 4.1.2017 Zdeněk Uherek.

Dne 12.1.2017 bylo společným podáním stavebnímu úřadu doručeno doplnění důkazů Ladislavem Juráskem, RNDr. Jindrou Juráskovou, Miroslavem Smělíkem, Lenkou Saitzovou, Jiřím Saitzem, Zdeňkem Uherkem.

Dne 6.2.2017 byla stavebníkem doručena dohoda o průjezdu areálem KOVOP spol. s r.o., dále vyjádření společnosti FYTO spol. s r.o.. Současně do spisu stavební úřad doplnil rozhodnutí KU ve věci rozšíření a opravy komunikace

Dne 10.2.2017 sdělením čj. 422/2014/Ho_S7 umožněno účastníkům řízení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí využil dne 15.2.2017 Mgr. Petr Olbort právní zástupce Mgr. Marie Stránské.

Dne 1.3.2017 byla doručena vyjádření k novým podkladům rozhodnutí a to společné podání RNDr. Jindry Juráskové, Zdeňka Uherka a Miroslava Smělíka, dále bylo doručeno vyjádření Mgr. Petra Olborta, právního zástupce Mgr. Marie Stránské.

Dne 10.4.2017 bylo umožněno nahlížení do spisu Ing. Petru Suchánkovi. Následně byla dne 19.4.2017 projektová dokumentace doplněna dodatkem č. 2 souhrnné technické zprávy a předložena organizace dopravy varianta č.2, vč. situačního výkresu, která reaguje na zjištění v průběhu řízení, kdy prodloužení komunikace před vjezdem v délce 17,0m nemá řádné stavební povolení.

Dále byly stavebníkem doloženy prohlášení o vlastnostech skladovaných materiálů. Současně stavební úřad do spisu doložil vyjádření MŽP 79019/ENV/15, 1794/570/15, které se stavbou přímo souvisí.

Dne 21.4.2017 sdělením čj. 422/2014/Ho_S8 bylo umožněno účastníkům řízení seznámení se s podklady rozhodnutí.

Možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí využil dne 28.4.2017 Zdeňk Uherek. Dne 12.5.2017 byly doloženy vyjádření, doplnění důkazů společným podáním RNDr. Jindry Juráskové, Zdeňka Uherka a Miroslava Smělíka.

Dne 12.5.2017 byla doručena vyjádření k novým podkladům rozhodnutí a to společné podání RNDr. Jindry Juráskové, Zdeňka Uherka a Miroslava Smělíka.

Stavebník v rámci řízení prokázal, že stavba není v rozporu s ustanoveními § 129 odst.3 stavebního zákona a proto ji lze dodatečně povolit.

V rámci provedeného řízení se stavební úřad zabýval i okruhem účastníků řízení. Okruh účastníků řízení je dle § 129 odst. 2 dán § 109 stavebního zákona a vzhledem k tomu, že se v řízení posuzuje i umístění stavby, tak i § 85 stavebního zákona, současně stavební úřad přizval do řízení účastníky o jejichž účastenství bylo rozhodnuto, že mohou být předmětnou stavbou dotčeni.

účastníci řízení dle § 85 odst. 1 § 85 odst. 2 písm. a.), dle § 109 písm. a, b,c, d.)

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště, stavebník a majitel pozemků parc.č. 1560/10, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126, st. 578 a stavby na něm v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, jako stavebník a majitelka pozemků stavby, 1560/12, 1560/13, 1560/55.

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště, jako spolumajitel pozemku parc.č. 1560/28. Na začátku řízení byl spoluvlastníkem pozemku Josef Budař, který svůj podíl v průběhu řízení převedl na Ing. Martina Budaře.

FYTO spol.s r.o., Pivovarská č.p. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, jako spolumajitel pozemku parc.č. 1560/28.

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, jako spolumajitel pozemku parc.č. 1560/28.

Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, obec na jejímž území je záměr zrealizován a současně majitelka pozemku parc.č. 1782/52.

Původně byla účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 písm. a.) a dle § 109 písm. c) i Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, jako majitelku pozemku parc.č. 1560/14, vzhledem k zúžení žádosti o dodatečné povolení stavby, je nově pouze jako majitelka sousedních pozemků.

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b.), dle § 109 b,c,d,e,f,g

Miroslav Smělík, Kněžpole čp. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Zdeněk Uherek, Kněžpole čp. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Pavel Žuja, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Světlana Žujová, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Ladislav Jurásek, Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Jindra Jurásková, RNDr., Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Jiří Saitz, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

Lenka Saitzová, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště- o účastenství bylo rozhodnuto na základě žádosti o vzetí mezi účastníky řízení v předešlých řízeních k dané stavbě.

E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera čp. 2151/6, 370 49 České Budějovice, jako oprávněný z věcného břemene vedení NN a vlastník technické infrastruktury v daném území, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3, jako vlastník technické infrastruktur v území.

GridServices, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, 657 02 Brno, jako vlastník technické infrastruktur v území.

Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1, jako vlastník technické infrastruktur v území.

Oberbank AG pobočka Česká republika, nám. Přemysla Otakara II č.p. 6/3, 370 01 České Budějovice, v době zahájení řízení měla společnost zástavní právo k pozemku parc.č. 1560/28, v době vydání rozhodnutí bylo již zástavní právo zrušeno, proto v posledním seznámení s podklady pro rozhodnutí a rozhodnutí o dané stavbě již jako účastník řízení nefiguruje.

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám

věcné právo: parc.č. st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 350, st. 382/1, st. 395, 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585(původně 1560/15), 548/1, 548/2, 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7,1560/14, 1560/15, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/32, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/61,1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041 (původně st. 351) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

V průběhu řízení došlo k přečíslování pozemků a to z důvodu zápisu stavby a výmazu již odstraněné stavby, jedná se o pozemky st. 351, nově pozemek parc.č. 3041, dále pozemek 1560/32 nově st. 584 a pozemek parc.č. 1560/15 nově st. 585, vše v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Vlastníky vzdálenějších pozemků a staveb stavební úřad do řízení nepřizval, neboť vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která dle závěrů zjišťovacího řízení není zdrojem hluku, zápachu, zplodin nebo jiných škodlivých imisí a emisí, vzhledem ke způsobu jejího dokončení, způsobu jejího užívání v souvislosti se vzdáleností těchto nemovitostí od stavby, dospěl stavební úřad k závěru, že práva a povinnosti těchto osob nemohou být předmětnou stavbou dotčena.

V rámci řízení byla doložena závazná stanoviska, stanoviska a dalšími opatřeními:

Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- koordinované stanovisko, čj.KUZL 57147/2014, ze dne 20.10.2014

Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- sdělení, čj.KUZL 59128/2014, ze dne 17.10.2014

Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- stanovisko , čj.KUZL 60895/2014 ze dne 14.10.2014

Krajský úřad-OŽP-odd.technické ochrany prostředí a energetiky- rozhodnutí, čj.KUZL 24425/2011 ze dne 18.5.2011

Krajský úřad – územního plánování a stavebního řádu-oddělení SŘ, čj. KUZL 73137/2014, ze dne 7.1.2015

Krajský úřad – územního plánování a stavebního řádu-oddělení SŘ, čj. KUZL 71674/2014, ze dne 22.12.2014

Krajský úřad – územního plánování a stavebního řádu-oddělení SŘ, čj. KUZL 771/2017, ze dne 20.1.2017

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a ÚP, rozhodnutí č. 506/16, čj. 50/2014/Ho_R ze dne 9.2.2016
MěÚ Uh.Hradiště - OD, zn. MUUH-OD/75643/2014/HanJ,6607/2014 ze dne 21.10.2014

MěÚ Uh.Hradiště – OŽP, zn. MUUH-OŽP/68111/2014/Be Spis/13/2014-ZS, ze dne 23.9.2014

HZS Zl.kraje;ÚO Uh.Hradiště , zn.HZSL-6154-2/UH-2014, ze dne 8.12.2014

KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, čj. KHSZL 20867/2014, ze dne 17.10.2014

KHS Zl.kraje; ÚP Uh.Hradiště, čj. KHSZL 00067/2015, ze dne 13.1.2015

E.ON Servisní, s.r.o.-Vyjádření o existenci sítí, M40715-16030713 ze dne 23.10.2014

E.ON Servisní, s.r.o.-Vyjádření o existenci sítí, M40715-16081720 ze dne 22.9.2015

E.ON Servisní, s.r.o.-Vyjádření o existenci sítí, M40715-16148099 ze dne 9.11.2016

E.ON Česká republika, s.r.o.-Souhlas se stavbou v ochranném pásmu, L4570-16034036 ze dne 29.10.2014

RWE Distribuční, s.r.o., zn. 5001011815, ze dne 3.10.2014

RWE Distribuční, s.r.o., zn. 500143597, ze dne 3.10.2014

O2 Czech Republic a.s., vyjádření k existenci sítí, zn.693512/14, ze dne 1.10.2014

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., vyjádření k existenci sítí, zn.746644/16, ze dne 2.11.2016

SVK a.s. Uh.Hradiště – zápis o projednání ze dne 10.12.2014

Obec Kněžpole - vyjádření k PD, čj. 565/2014, ze dne 21.11.2014

Obec Kněžpole, vyjádření silničního správního úřadu, čj. 566/2014, ze dne 21.11.2014

Protokol o zkoušce č. B1937/2015

Protokol o zkoušce č. B1952/2015

Komentář k výsledkům analýz ke vzorkům B1140 a B1141/2015

Povodí Moravy, zn. PM57834/2014-203/No, ze dne 1.12.2014

Odborný posudek - diagnostika vozovky č. 03/2012

Ministerstvo pro místní rozvoj, dopis čj. 42303/2011/2012-81, ze dne 12.1.2012

Ministerstvo životního prostředí, čj. 79019/ENV/15, 1794/570/15, ze dne 24.11.2015

Smlouva o právu provést stavbu mezi Ing. Petrem Suchánkem, Janou Sochorovou a Josefem Budařem, společností FYTO, spol. s r.o. a společností KOVOP, spol. s r.o., k pozemkům parc.č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Smlouva o právu provést stavbu mezi Ing. Petrem Suchánkem, Janou Sochorovou a Marií Suchánkovou k pozemkům parc.č. 1560/14.

Smlouva o právu provést stavbu mezi Ing. Petrem Suchánkem, Janou Sochorovou a Janou Sochorovou k pozemkům parc.č. 1560/12, 1560/13, 1560/55.

Smlouva o právu provést stavbu mezi Ing. Petrem Suchánkem, Janou Sochorovou a Ing. Petrem Suchánkem k pozemkům parc.č. 1560/10, 1560/16, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/56, 1560/63, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/112, 1560/126 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště.

Geodetické zaměření skutečného stavu z 3.12.2014, 95/2014 Ing. Petr Ohera

Geometrický plán č. 605-2/2014

Situace(Sklad přidružené výroby, vč. snímku kat. mapy z r.1985.)

Situace(Oprava a rek. kravinů na teletník farma Kněžpole z r.1990.)

Situace(Novostavba vrátnice a nákladní váhy z r.1996.)

Dohoda o průjezdu areálem společnosti KOVOP spol. s r.o.

FYTO spol. s r.o.- vyjádření

FYTO spol. s r.o.- vyjádření ze dne 4.7.2014

Hluková studie č. 21/11 zpracovaná RNDr. Františkem Pařízkem, odpovědná osoba Ing. Jaroslav Šilhák

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

A. Dne 27.2.2015 byly společným podáním Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, RNDr. Jindry Juráskové a Ladislava Juráska podány námitky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění a důkazy.

1. Dne 10.3.2014 bylo pod č.j. KUZL 12954/2014 vydáno Závazné stanovisko Odboru životního prostředí, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. Zde zejména v bodu 3. Tento úřad zprostil stavebníky (žadatele) povinnosti provést skryvku svrchní kulturní vrstvy půdy s odůvodněním, že se jedná o pozemky v areálu bývalého ZD Kněžpole. Není nám známo, na základě jakých sdělení nebo prohlášení dospěl KÚ k této informaci, ale toto se nezakládá na pravdě. Domníváme se, že se zde jedná o prohlášení stavebníků nebo stavebního úřadu. V této věci sdělujeme a dokládáme následující:

Dne 13.9.2011 podal SÚ Bílovice na základě žádosti o informace nepravdivou informaci . Ve věci dotazu na zpevněné plochy (AD 1)) uvedl v odpovědi odkaz na stavební řízení, které se týkalo jiných ploch a to mnohem menších (přikládáme Dokument č.1). Následně poskytla f. AZ Beton (ing. Petr Suchánek) nepravdivé (viz, dále) sdělení ve věci zpevněných ploch (přikládáme Dokument c.2).

Dne 24.10.2011 vydal MěÚ Uh. Hradiště, odbor ŽP závazné stanovisko, souhlas k dočasnému odnětí ze ZPF, na dobu max. 7 let včetně doby pro zpětnou rekultivaci, (přikládáme Dokument č. 3 - máme k dispozici pouze str, č. 4).

Žádáme SÚ o doložení celého dokumentu MěÚ ze dne 24.10.2011 do spisu. - Dne 21.11.2011 vydal SÚ Bílovice pod č.j. 520/2011/U-pasport PD, Náhradní doklad- ověření zjednodušené dokumentace (přikládáme Dokument č. 4) a to v rozporu se zákonem a zcela zřejmými skutečnostmi. SÚ si musel být vědom skutečnosti, že stavba nikdy nebyla povolena, protože zde vedl několik stavebních řízení a to v naprostém rozporu s tehdy platným územním plánem.

Pod opakovaným tlakem účastníků jiného řízení o dodatečném povolení stavby f. AZ Beton (Výrobní hala) a občanů obce byl stavební úřad, až po několika opakovaných příkazech Krajského úřadu, „přinucen“ vydat dne 27.5.2014 Usnesení o zrušení sdělení (přikládáme Dokument č. 5) ve věci zpevněných ploch f. AZ Beton. Bylo prokázáno porušení zákona a také skutečnost, že informace Ing. Suchánka se nezakládala na pravdě.

Jako další důkazy přikládáme (Dokument č. 6) letecký snímek z r. 1999 s vyznačenou plochou, kde se nenacházejí žádné zpevněné manipulační plochy. Dále přikládáme (Dokument č. 7) satelitní snímek plochy z r. 2003 s vyznačením dotčené plochy, dále (Dokument č. 8) satelitní snímek z r. 2006, následně satelitní snímek z r. 2010 (dokument č. 10) a katastrální ortofotomapu, snímek z r. 2012 (Dokument č. 11), vše s vyznačenými pozemky. Z uvedených dokumentů je zcela zřejmý postup „zabetonovávání“ zemědělské půdy. Z přiložených důkazů je naprosto jasné, že žádný z pozemků, na které se vztahuje vynětí ze ZPF, nebyl užíván ZD jako manipulační plochy, ale jako zemědělská půda.

Jednoduše řečeno, současní majitelé zakoupili zemědělsky užívanou půdu (postupně asi od r.1999), postupně ji pak bez jakýchkoli povolení „zabetonovali“ a začali ji užívat a stále užívají (nyní stále i přes příkaz - Rozhodnutí SÚ) jako manipulační a skladové plochy.

Nad rámec uvedeného - Pozemky, u kterých byl vydán souhlas s vynětím ze ZPF, byly určeny k zástavbě až schválením ÚP z prosince r. 2009. Přesto zde byly nezákonně SÚ povolovány stavby už od r. 2004. Mnohé stavby však stavební povolení nemají dodnes.

Jsme přesvědčeni, že počínání žadatelů je zcela nezákonné a ti se svými nepravdivými tvrzeními snaží vyhnout finančně nákladné povinnosti skryvky a uložení kulturní vrstvy zemědělské půdy a zakrývají vlastní nezákonné jednání.

Pokud byla stanovena povinnost zpětné rekultivace při povolení k dočasnému vynětí ze ZPF ze dne 24.10.2011, nelze žadatele zbavit této povinnosti jenom proto, že zcela vědomě porušovali zákon a lživými tvrzeními se snažili vyhnout povinnosti skryvky a rekultivace svrchní vrstvy zeminy.

Pokud by byl stavebník (žadatel) této povinnosti zbaven, jednalo by se o nezákonný precedent, neboť by ten, kdo koná v rozporu se zákonem, získal díky tomu výhodu oproti těm, kteří zákon dodržují. Bylo by to v rozporu se zákonem č. 89/2012 Sb. občanský zákoník zvláště s

§6

(1) Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.

(2) Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

s přihlédnutím k § 4

(1) Má se za to, že každá svěprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.

(2) Činí-li právní řád určitý následek závislým na něčí vědomosti, má se na mysli vědomost, jakou si důvodně osvojí osoba případu znalá při zvážení okolností, které jí musely být v jejím postavení zřejmé. To platí obdobně, pokud právní řád spojuje určitý následek s existencí pochybnosti.

Žádáme nadřízený orgán, aby jednání žadatelů řádně prověřil a posoudil, na základě jakých tvrzení a doložení byla žadatelům udělena výjimka ze zákona. Domníváme se, že se zde v tomto případě může jednat i o trestný čin. Žádáme SÚ o založení příložených důkazů do spisu. Žádáme o přezkoumání tohoto stanoviska nadřízeným orgánem.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko Krajského úřadu - odbor životního prostředí, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství čj. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014, které je společné jak pro řízení ve věci stavby: „Stavby v areálu AZ Betonu“ a pro řízení ve věci stavby „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly B“ a v rámci řízení č. 63/2015 („Stavební úpravy a přístavba výrobní haly B“), byla na základě námitek účastníků řízení podána žádost o přezkum daného závazného stanoviska, nepodával stavební úřad již žádost novou. Závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014, bylo Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy VIII v přezkumném řízení změněno a to rozhodnutím ze dne 30.7.2015 čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15, které nabylo právní moci dne 21.8.2015.

V rámci námítky je účastníky požadováno doložení závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí 24.10.2011, toto stanovisko však není závazným stanoviskem k předmětné stavbě, proto jej stavební úřad do spisového materiálu nezařadil, ve spisovém materiálu jsou závazná stanoviska, vyjádření Městského úřadu Uherské Hradiště - odboru životního prostředí (čj. MUUH-OŽP/68111/2014/Be Spis/13/2014-ZS a čj. MUUH-OŽP/75644/2014/Be Spis/13/2014/ZS), ve věci vynětí půdy ze ZPF je pak závazné stanovisko Krajského úřadu - odbor životního prostředí, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství čj. KUZL 12954/2014 ze dne 10.3.2014, (které jak již bylo výše uvedeno bylo změněno rozhodnutím MŽP). Dokládání pasportu zpevněných ploch, který byl pravomocným rozhodnutím změněn, považoval stavební úřad také za nadbytečné. Tuto námitku stavební úřad tímto považuje za vypořádanou.

2. Parametry vozovky v obci neodpovídají normě pro obousměrný provoz, konstrukce a šířka vozovky neodpovídá přepravovaným zátěžím a rozměrům TNA, tonáž přepravovaných nákladů toto několikanásobně překračuje. Nákladní vozidla (často 40t a více), jezdí při vyhýbání po chodnících.

Vznikají kolizní situace.

Toto dokládá i formulace uvedená v ÚP obce Kněžpole, v části odůvodnění, str.6, bod l.c.3. - stávající areál VZ na jihozápadním okraji hl. zastavěného území obce (stávající dopravní obsluha tohoto areálu značně narušuje provoz v obci).

Vozovka je naprosto nevyhovující pro provoz TNA. Realizací staveb dojde k dalšímu navýšení dopravní zátěže.(viz. dokumente. 14)

Umístění této stavby odporuje vyhlášce 501/2006 Sb. a to §20 odst (4) Toto také neodpovídá § 19 Zákona o pozemních komunikacích

Obecné užívání

(1) V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích²⁾ a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis⁹⁾ jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

Stavební úřad se touto námitkou zabýval již v dřívějších řízeních a uvádí, že v předmětném správním řízení, jehož předmětem je vydání dodatečného povolení, nelze řešit a přijímat rozhodnutí týkající se dopravní obslužnosti v obci Kněžpole, ani k způsobu užívání místních komunikací. Námitka se týká širších dopravních souvislostí v Obci Kněžpole a není v kompetenci stavebního úřadu. V dokladové části je uvedeno stanovisko obce z pozice silničního správního orgánu, na kterou je areál napojen, nové stavby a zpevněné plochy nevyžadují, s ohledem na to, že nedochází k nárůstu objemu přepravy, úpravu stávajícího dopravního napojení.

V rámci součinnosti požádal stavební úřad o názor krajský úřad Zlínského kraje- odbor dopravy a silničního hospodářství, který ve svém sdělení ze dne 19.5.2015, čj. KUZL 31154/2015 DOP uvádí:

„KÚZK ODSH není dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, správním orgánem, který je příslušný v této věci rozhodovat. Není ani dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“) věcně a místně příslušným silničním správním úřadem. K předmětným námitkám se tedy KÚZK ODSH vyjadřuje pouze z hlediska obecného a metodického.

K námitce č. 2)

Námitka týkající se nedostatečných parametrů a konstrukce vozovky v obci, po níž je zajišťována dopravní obsluha areálu, směřuje na vlastníka komunikace (obec). Ten je oprávněn posoudit, zda je komunikace vhodná k provozu nákladních vozidel. Případně se dle svého uvážení může při svém rozhodování opřít o odborné posouzení, popř. znalecký posudek oprávněné osoby.

Ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. definuje právo každého na bezplatné užívání pozemní komunikace k účelu, ke kterým je určena; uživatel se současně musí přizpůsobit stavebnímu a dopravně technickému stavu komunikace. Za předpokladu, že je tento stav zjevný, např. výtluky, snížením rychlosti, nebo je na něj upozorněn příslušným dopravním značením (např. omezením povolené hmotnosti). Není-li provoz na předmětné komunikaci omezen dopravním značením, pak platí věta první. Uvedené ustanovení zákona tím není dotčeno.“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na souhlas obce jako vlastníka předmětné účelové komunikace s dodatečným povolením předmětné stavby považuje stavební úřad výše uvedenou námitku za nedůvodnou. Tuto námitku stavební úřad tímto považuje za vypořádanou.

3.Doložené stanovisko, sdělení OÚ Kněžpole ze dne 21.11.2014, č.j.566/2014 , jakožto příslušného silničně správního úřadu, k této stavbě, je v rozporu se zákonem. Toto neodpovídá odst.1 a odst 5 písm.

c) §40 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, neboť OÚ Kněžpole vykonává státní správu i ve věci veřejně přístupných účelových komunikací. To vše s přihlédnutím k důkazům přiloženým k námitce 10. Který státní orgán je kompetentní a odborně vybavený vydat řádné posouzení toho, zda je komunikace vhodná k provozu těžkých nákladních vozidel? V jakém rozsahu. Není přece možné, aby postačoval pouze souhlas obce. Jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci a je užívána veřejností. Je třeba zajistit bezpečné užívání této komunikace. Žádáme, aby si v této věci SÚ jako důkaz vyžádal od obce Kněžpole odborný posudek č. 03/2012, zjednodušená diagnostika vozovky, MK Kněžpole a přiložil tento do spisu.

Žádáme o přezkum tohoto stanoviska nadřízeným orgánem.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad nebyl příslušný k přezkoumání vyjádření Obecního úřadu Kněžpole, požádal o přezkum daného vyjádření Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. Dne 19.5.2015 bylo Krajským úřadem vydáno sdělení pod čj. KUZL 20724/2015 DOP/DOP/Kli, ve kterém sděluje následující:

„Výše uvedené stanovisko bylo Obecním úřadem Kněžpole vydáno v působnosti silničního správního úřadu dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“) (tj. ve věcech místních a veřejně přístupných účelových komunikací) k řízení o dodatečném povolení stavby v areálu AZ Beton s.r.o. Kněžpole.

K Vaší žádosti o přezkum uvedeného stanoviska za použití ustanovení § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) KÚZK ODSH sděluje, že v daném případě nelze aplikovat postup podle tohoto ustanovení. Podle tohoto ustanovení lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení.

Předmětné stanovisko však není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, nýbrž „prostým“ vyjádřením silničního správního úřadu, kterým sděluje, že v předmětném řízení není věcně příslušným správním orgánem.

KÚZK ODSH tedy posoudil na základě podkladů zaslaných se žádostí uvedené stanovisko z hlediska § 156 odst. 2 správního řádu a na základě tohoto posouzení sděluje, že ve stanovisku Obecního úřadu Kněžpole neshledal vady, pro které by bylo v rozporu s právními předpisy, a proto není důvod k uplatnění postupu podle tohoto ustanovení“

Tuto námitku stavební úřad tímto považuje za vypořádanou.

4.Nepochybně dojde i k dalšímu celkovému zhoršení našeho životního prostředí, způsobeného hlukem z provozu areálu a zvýšeným provozem těžkých nákladních vozidel po nevyhovujících komunikacích. Umístění stavby je v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb. § 20, odst. 1).

(1)V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Rozsah staveb je natolik zásadní, že dojde k dalšímu zhoršení stavu.

Je všeobecně známý fakt, že intenzita dopravy, zvláště těžkých nákladních vozidel, je jedním ze základních faktorů, které zhoršují kvalitu prostředí a snižují hodnotu území, zvláště pro bydlení.

Námi přiložené satelitní snímky (dok. č. 6 - 11) dokládají prudký (nekontrolovaný) rozmach výrobního areálu se stavbami firem, které produkují vysoké dopravní zatížení. Toto nelze donekonečna.

Stavební úřad k dané námitce uvádí, že předmětem daného řízení je dodatečné povolení zpevněných ploch vč. likvidace dešťových vod, přístřešků pro kamenivo, kóje pro kamenivo a přístřešků pro betonové výrobky ze stávající výroby. Danou stavbou nedochází k navýšení kapacity výroby v areálu čp. 89 (AZ Beton), nemůže tedy docházet ani k navýšení dopravní zátěže oproti stávajícímu stavu, již povolené výroby. Součástí spisového materiálu jsou vyjádření dotčených orgánů, zabývajících se kvalitou prostředí a nebylo zjištěno, že by se jednalo o stavby, které by jeho kvalitu zhoršovaly. V rámci řízení, nebyly předloženy, žádné důkazy o tom, že by stavbami, které jsou předmětem řízení docházelo ke zhoršení životního prostředí. V rámci řízení byly stavebníkem předloženy stanoviska, ze kterých vyplývá, že k poškození životního prostředí z titulu daných staveb, nedojde.

Toto bylo doloženo hlukovou studií č. 21/11 ze dne 15.2.2011 (zhotovitel RNDr. František Pařízek, Ing. Jaroslav Šilhák), dále v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 57147/2014), dále sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 59128/2014), dále stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik(č.j. KUZL 60895/2014) a závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště-odboru životního prostředí (čj. MUUH-OŽP/68111/2014/Be Spis/13/2014-ZS). Z projektové dokumentace, souhrnné technické zprávy je zřejmé, že negativní vlivy stavby na životní prostředí nebyly zjištěny, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování.

5.V ÚP -části Odůvodnění na str. 21 je v bodu Variantu č. 1 uvedeno (týká se plochy VZ): ...V současné době je již stávající plocha výroby plně využita. ... Toto vyjádření je zcela jednoznačné. Územní plán nepočítal s umístováním dalších staveb a změn jejich užívání na ploše VZ a to s ohledem na okolní obytnou zástavbu a nevyhovující příjezdovou trasu. Takto to bylo prezentováno i při tvorbě a projednávání nového ÚP. Tuto stavbu zde už nelze umístit a dodatečně povolit

Plocha VZ svým charakterem umožňuje další rozvoj stávajících firem v areálu bývalého zemědělského družstva. Cílem územního plánu nebyla jejich likvidace či vymístění. Plocha VZ nebyla v územním plánu vyznačena jako plocha, kde by nebylo možné dále umísťovat stavby či změny staveb, či kde by nebylo možné povolovat změny užívání staveb na této ploše. Plocha VZ svým charakterem předpokládá další rozvoj stávajících firem v areálu zemědělského družstva.

Tuto námitku stavební úřad hodnotí jako nedůvodnou.

6. Převážná část staveb je prováděna na ploše pro výrobu a skladování V 28. V regulativu této plochy je jako hlavní využití plochy uvedeno - Pozemky pro výrobu skladování. Nejsou zde ale uvedeny stavby pro výrobu a skladování. Tyto nejsou ani uvedeny v přípustném využití plochy, zatímco např. u plochy VZ jsou stavby uvedeny. Nejsou zde povoleny ani stavby dopravní infrastruktury, přístupové cesty chodníky. Upozorňujeme, že tyto nelze zařadit mezi stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost (zde např. trafostanice, rozvodná zařízení apd.j. Umístování staveb a komunikací je v rozporu s regulativem plochy V28.

Souladem stavby s územním plánem se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění výroku, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

Pokud se jedná o výklad pojmů z hlediska ploch výroby a skladování, plochy výroby a skladování jsou řešeny v § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v platném znění, odstavec 2 přímo uvádí: „Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování...“

Tuto námitku stavební úřad hodnotí jako nedůvodnou.

7. Stavba je prováděna také na ploše VZ-tato plocha je určena podle územního plánu obce Kněžpole pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Podnikání firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože ÚP jasně definuje, že ostatní využití této plochy je nepřípustné. Proto nemůže být dodatečně povolena. Žádáme zdůvodnění pojmu „přidružená nezemědělská výroba“, proč byl tento dříve používaný pojem použitý v ÚP z r. 2009. Musí to mít důvod. Pojem „přidružená“ musí vyjadřovat spojitost s výrobou zemědělskou, jinak by zde nebyl takto použit. Neměl by smysl.

Firma AZ Beton vyrábí betonové stavební díly a nemá žádnou spojitost se zemědělskou výrobou.

Jsme přesvědčeni, že tyto stavby jsou kolidující ve vztahu k ostatnímu (zemědělskému a lesnickému) využití této plochy. Je zde možné umístit pouze takové stavby, které neznemožní využití této plochy i pro ostatní využití dle regulativů.

Tyto stavby spolu s celým areálem f. AZ Beton (výroba betonových výrobků) toto naprosto vylučují. Jsou odstraňovány původní zemědělské stavby a zemědělsky užívané plochy a nahrazovány stavbami čistě průmyslovými a navíc s mimořádnou náročností na dopravní obslužnost a to nejen co do množství projíždějících TNA, ale zvláště jejich vysoké tonáže. Průvodním jevem je i vysoká hlučnost a prašnost. Odboru ÚP a SR, KÚ Zlínského kraje byl doručen dokument MMR ČR, čj. 42303/2011/2012/81 ze dne 12.1.2012. Zde je nastr. 2 uvedeno:

Podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona je to právě stavební úřad, kdo je oprávněn (a povinnen) v územním řízení posoudit soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací. Je tedy na tomto správním orgánu, aby na základě dostupných podkladů a postačujících informací posoudil záměra své rozhodnutí řádně odůvodnil.

Pokud je však stanovisko KÚ naprosto taxativní a ve smyslu — „přidružená nezemědělská výroba je vše co je nezemědělské a toto je možno vždy povolit“, není tím dán SU žádný prostor k vlastnímu posouzení podle záměrů různých staveb v souvislosti a s dopady na ostatní využití plochy VZ.

Obec Kněžpole je obcí s intenzivní zemědělskou výrobou. Zatímco jsou v obci vymezeny další plochy Čistě pro výrobu a skladování, jiné reálně využitelné plochy pro výše uvedenou zemědělskou a lesnickou činnost atd. se zde nenacházejí. Jen pro příklad - představa, že zde bude např. chov koní nebo odchov bažantů, pěstování zemědělských a zahradních plodin apd. je ve spojení s těmito stavbami nemožná.

Není přece možné, aby byly plochy a stavby užívané pro zemědělské, lesnické a další činnosti uvedené v regulativu postupně přeměňovány v plochy a stavby Čistě průmyslového charakteru. Měly by být zachovány pro účely, pro jaké byly určeny v době schválení nového územního plánu.

ÚP sice nepočítá s dalším rozvojem zemědělské a lesnické výroby, ale nepočítá ani s jejich Je nutno dát SU vlastní prostor pro to, aby posoudil, zda se nejedná např. o činnosti navzájem kolidující. Taxativní stanovisko KÚ tento prostor SU nedává a je v rozporu se sdělením MMR.

Jsme přesvědčeni, že stavba a přiložené vyjádření OÚP KÚ ve věci plochy VZ jsou v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zvláště s ustanovením § 3, odst. (2) písm. a).

OBECNÉ POŽADAVKY NA VYMEZOVÁNÍ PLOCH - § 3

K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m². (2) Plochy se vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen „plochy s rozdílným způsobem využití“); tyto plochy vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemné doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, Na základě uvedeného žádáme odbor ÚP KÚ Zlínského kraje o přehodnocení svého stanoviska.

Vzhledem k tomu, že je v námitce požadováno přehodnocení stanoviska KÚ, požádal jej stavební úřad v rámci součinnosti a vyjádření se k dané námitce. Dne 16.4.2015 obdržel stavební úřad vyjádření k přehodnocení stanoviska od Krajského úřadu - odboru územního plánování a stavebního řádu čj. KUZL 20627/2015, ten uvádí následující:

„Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „Krajský úřad“) není dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) správním orgánem, který je příslušný v této věci rozhodovat. Krajský úřad se v dané věci vyjadřuje pouze z hlediska obecného a metodického.

Podle ustanovení § 6 odst. 3 a § 13 odst. 1 stavebního zákona je příslušným správním orgánem, který vede správní řízení o dodatečném povolení stavby a vydává v rámci něho rozhodnutí, stavební úřad. V tomto případě je příslušným správním orgánem stavební úřad Bílovice. Na základě ustanovení § 90 stavebního zákona posuzuje stavební úřad, mimo jiné, zda je daný záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování.

Územní plán Kněžpole (dále jen „ÚP Kněžpole“) byl vydán formou opatření obecné povahy a nabyl účinnosti dne 13.11.2009. Účinný ÚP Kněžpole je tak závazný pro rozhodování v území.

Výše uvedené pozemky se dle ÚP Kněžpole nacházejí v návrhové ploše pro výrobu a skladování „V 28“ (pozemky p. č. 1560/13, 1560/56, 1560/96, 1560/102, 1560/105, 1560/106, 1560/107, 1560/126 a stavba p. č. 578) a ve stávající ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu „VZ“ (pozemky p. č. 1560/10, 1560/12, 1560/114, 1560/16, 1560/28, 1560/35, 1560/36, 1560/37, 1560/38, 1560/39, 1560/46, 1560/55, 1560/63 a 1560/112).

Pro plochy výroby a skladování „V“ jsou v ÚP Kněžpole stanoveny následující podmínky využití:

Hlavní využití

- pozemky pro výrobu a skladování

Přípustné využití

- garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a techniku, související s funkčním využitím

- stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost zajišťující obsluhu výrobních areálů a zařízení

- zeleň

-služební byty

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

- všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru

Typ plochy s rozdílným způsobem využití určený pro výrobu a skladování je dán § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhláška“). V § 11 vyhlášky je uvedeno, že se tyto plochy obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků např. staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranici těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Do těchto ploch se zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování např. pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury. Na základě výše uvedeného lze říci, že stavební objekty posuzované v rámci dodatečného povolení stavby, které se nacházejí na pozemcích v rámci plochy výroby a skladování „V28“, svým účelem naplňují hlavní nebo přípustné využití této plochy dané ÚP Kněžpole a vyhláškou.

Pro plochy zemědělské a lesnické výroby „VZ“ jsou v ÚP Kněžpole stanoveny následující podmínky využití:

Hlavní využití

- pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování

- pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty

Přípustné využití

- dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území

- garáže případně odstavná stání pro osobní a nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím

- stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost

- přístupové cesty a chodníky

- doplňková zeleň

- služební byty

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

- všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru

- Dle ustanovení § 3 odst. 4 vyhlášky lze jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Samotné Vymezení ploch zemědělské a lesnické výroby „VZ“ je tedy v souladu s vyhláškou. Jako hlavní využití této plochy je také stanoveno skladování, což sklady sypkých materiálů a přístřešky, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby, splňují. Zároveň je jako hlavní využití stanovena také přidružená nezemědělská výroba. Tato výroba v případě ÚP Kněžpole zahrnuje různé formy podnikání, které vznikly, byly a jsou provozovány v areálu původního zemědělského družstva (např. kovovýroba, stavební výroba aj.). Stanovené hlavní využití ploch zemědělské a lesnické výroby, tak není ve vzájemné kolizi. Zbylé stavební objekty dodatečného povolení stavby (hospodaření s dešťovou vodou, zpevněné plochy, oplocení) lze realizovat v rámci přípustného využití jako dopravní a technickou infrastrukturu zajišťující obsluhu území.

- Vymezením plochy zemědělské a lesnické výroby „VZ“ se stanovením hlavního využití v podobě přidružené nezemědělské výroby bylo, mimo jiné, naplněno ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že mezi cíle a úkoly územního plánování patří také stanovení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území. Vymezení výše uvedené plochy je také v souladu s republikovou prioritou č. 19 z Politiky územního rozvoje České republiky 2008, ve které je uvedeno následující: „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu), hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území)“. Cílem územního plánu tedy není likvidace nebo vymístění nevyužívaných lokalit, ale naopak jejich obnova za účelem ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy.

- Na základě výše uvedeného lze z obecného a metodického hlediska říci, že umístění záměrů, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby na pozemcích, které se nacházejí v ploše výroby a skladování „V28“ a ploše zemědělské a lesnické výroby „VZ“, není v rozporu s ÚP Kněžpole.

- Krajský úřad považuje podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu za dostačující a odpovídající tomu, aby mohl v řešené věci kvalifikovaně rozhodnout.“

Souladem stavby s územním plánem se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění výroku, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

Tuto námitku stavební úřad hodnotí jako nedůvodnou.

8. Stavba je v rozporu i s bodem 1.b.1 ÚP str.6, Hlavní úkoly ÚP,-vytvoření vhodných urbanistických podmínek pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel. Příznivé životní prostředí a sociální soudržnost obyvatel jsou narušeny.

Žádáme SÚ, aby požádal obec Kněžpole o zaslání kopie petice „Žádost o okamžité řešení dopravní situace“ i s podpisy občanů ze dne 12.3.2012 a také petici - „Návrh na změnu územního plánu“ doručeného 19.4.2010 s ověřenými obce Kněžpole o toto přiložil jako důkaz našeho tvrzení do spisu, jako doplnění podkladů pro rozhodnutí.

Na základě požadavku, byli pořízeny kopie peticí a založeny do spisu. Stavební úřad k daným důkazům „peticím“ uvádí, že není oprávněn se těmito peticemi v rámci řízení zabývat. Petice byly pořízeny pro účely změn územního plánu v roce 2010, vzhledem k tomu, že územní plán byl projednáván v letech 2008 a 2009, nebylo možné v rámci projednání územního plánu tyto petice řešit. Můžou být podkladem pro Obec Kněžpole při projednávání nového územního plánu nebo jeho změn. Stavební úřad v rámci

řízení, po řádném prostudování dokumentace a všech podkladů pro vydání rozhodnutí, neshledal u stavebního záměru aspekty, které by měly za následek ovlivnění životního prostředí ani soudržnosti obyvatel, tak jak je v námitce uvedeno. O vlivu stavby na životní prostředí a soudržnosti obyvatel, nebyl podán žádný relevantní důkaz. Tvrzení, že „Příznivé životní prostředí a sociální soudržnost obyvatel jsou narušeny“ považuje stavební úřad za účelové. Především, pojem „příznivé životní prostředí“ není termínem, který právní předpisy definují. A „sociální soudržnost“, jakožto kategorie vztahů v občanské společnosti sub species, není a nemůže být předmětem tohoto správního řízení.

9. Hodnoty výroby uvedené ve studii „posuzování vlivů na životní prostředí“ neodpovídají skutečnosti. Žádáme doložení dle skutečného stavu. Skutečné množství výroby a dopravní zátěže je několikanásobné. F. AZ Beton záměrně uvádí podstatně snížené hodnoty výroby, a to se záměrem vyhnout se dalšímu posuzování.

Žádáme, aby SÚ a KÚ Zlínského kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství prověřili skutečné hodnoty výroby.

Příložená hluková studie potom také nemůže odpovídat skutečnosti, protože vychází ze zkreslených a podhodnocených údajů, navíc z r. 2010 nebo 2011.

KÚ Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik při projednávání záměru a při vydávání Závěru zjišťovacího řízení č.j. 12610/2011 vůbec nezkoumal hodnoty výroby ve f. AZ Beton a pouze převzal hodnoty, udané f. AZ Beton a námitky ve zjišťovacím řízení vůbec neproověřil a jeho vyjádření ze dne 5.8.2013 je v rozporu se skutečnostmi. Záměr vyžaduje další posuzování.

Žádáme, aby tak učinil nadřízený orgán.

Není vůbec jasné, jakým způsobem je zajištěno dodržování maximálních hodnot výroby. Podle tonáže a množství nákladních vozidel přivážejících materiál lze dovodit, že hodnoty výroby jsou minimálně 250 t/den, maximální (v jarních a letních měsících) ještě znatelně vyšší. Tomu odpovídají! vyšší hladiny hluku a prašnosti, s dopadem na vyjádření dalších příslušných DOSS.

Stavební úřad k dané námitce uvádí, že předmětem daného řízení je dodatečné povolení zpevněných ploch, oplocení, přístřešků pro kamenivo, kóje pro kamenivo a přístřešků pro betonové výrobky ze stávající výroby. Danou stavbou nedochází k navýšení kapacity výroby v areálu čp. 89 (AZ Beton).

Pro řádné vypořádání námítky, požádal stavební úřad o součinnost Krajský úřad - odbor životního prostředí a zemědělství, který k dané námitce ve svém vyjádření ze dne 8.4.2015 čj. KUZL 20628/2015 uvádí následující:

„1. doložení skutečné kapacity výroby,

2. KÚZK ŽPZE o prověření skutečných hodnot výroby,

3. nadřízený orgán o další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť se domnívají, že námitky podané v rámci zjišťovacího řízení nebyly prověřeny a že při vydávání Závěru zjišťovacího řízení KÚZK nezkoumal hodnoty výroby a pouze převzal hodnoty uvedené firmou AZ Beton, s. r. o. a že následné vyjádření KÚZK ŽPZE ze dne 05.08.2013 je v rozporu se skutečnostmi.

Dále se domnívají, že vypracovaná hluková studie neodpovídá skutečnosti a není jasné, jakým způsobem je zajištěno dodržování maximálních hodnot výroby.

Vyjádření k námitce č. 9:

ad 1. KÚZK ŽPZE má k dispozici pouze kapacity výroby, které doložila společnost AZ Beton, s. r. o. V současné době má společnost AZ Beton, s. r. o. rozhodnutím orgánu ochrany ovzduší KÚZK čj. KUZL 13726/2014 ze dne 27.01.2015 povolenou kapacitu výroby 98 m³ za den, přičemž maximální roční kapacita bude činit 24 500 m³. Tato kapacita výroby byla rovněž posouzena ve zjišťovacím řízení (Závěr čj. KUZL 12610/2011 ze dne 04.04.2011).

ad 2. Vzhledem k tomu, že KÚZK není příslušný provádět kontrolní činnost na úsecích ochrany ovzduší, ani posuzování vlivů na životní prostředí, není možné, aby kontrolu skutečné kapacity výroby provedl. V této věci je příslušná Česká inspekce životního prostředí.

ad 3. Zjišťovací řízení vedené KÚZK vycházelo z dostupných údajů předložených oznamovatelem záměru. KÚZK se při vydání Závěru zjišťovacího řízení čj. KUZL 12610/2011 připomínkami podanými k Oznámení záměru zabýval a v Závěru je řádně vypořádal, případně je zahrnul do podmínek Závěru. Při

pochybnostech o vedení zjišťovacího řízení je možné požádat nadřízený orgán (Ministerstvo životního prostředí) o vyjádření k postupu KÚZK. Následné Koordinované závazné stanovisko KÚZK ze dne 05.08.2013, čj. KUZL 45763/2013, vycházelo rovněž z údajů předložených společností AZ Beton, s. r. o. Hluková studie přiložená k Oznámení záměru byla zpracována autorizovanou osobou a v době vedení zjišťovacího řízení (r. 2011) obsahovala aktuální údaje. Dodržení výrobní kapacity je oprávněna kontrolovat Česká inspekce životního prostředí“

10. Stavba přístupové komunikace (asi 40m) u vjezdu do areálu nebyla povolena příslušným úřadem (MěÚ Uh. Hradiště). Přístup ke stavbě a celému areálu není zajištěn podle zákona. K tomu dokládáme důkazy k založení do spisu;

Dokument č. 12) Žádost o podání informací (na MěÚ UH) ze dne 6.8.2010 dokumente. 13) Záznam z jednání konaného dne 7.9.2010 dokument č.14) Sdělení MěÚ Uh. Hradiště, odboru dopravy ze dne 21.1.2015. Ve spisovém materiálu je sice souhlasné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště, odboru dopravy, tento se zde však vyjadřuje (podle telefonické informace) pouze jako silniční správní úřad, v jehož kompetenci však nejsou veřejně přístupné účelové komunikace v obci Kněžpole (pouze komunikace I. a II. třídy).

Stavební úřad v této věci požádal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu o součinnost, kdy v rámci vyjádření ze dne 7.7.2015 čj. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015 bylo sděleno, že nepovolenou komunikací je komunikace na pozemcích parc.č. 1560/20 a 1782/52 a to v celkové délce 17 m. Jedná se o komunikaci provedenou ze zámkové dlažby a její majitel již požádal o dodatečné povolení. Tato část komunikace však neslouží pro napojení stávajícího areálu společnosti AZ Beton s.r.o.. Areál je napojen ze stávající komunikace, která souží současně i pro další společnosti v areálu bývalého zemědělského družstva.

Je pravdou, že v projektové dokumentaci byla řešena organizace dopravy v areálu, kde je počítáno s příjezdem po právě zmiňované nepovolené komunikaci, dne 19.4.2017 byl předložen dodatek k technické zprávě a situačním výkresem organizace dopravy s variantou č. 2 příjezdu do areálu, kde není s příjezdem přes nepovolenou část komunikace počítáno. Zpracovatel PD předpokládá, že po následném povolení nepovolené části komunikace bude možno užití první varianty. Kdy byla doprava v areálu řešena jednosměrně.

Stavební úřad tedy neshledal, že by pro danou stavbu nebyl zajištěn přístup a příjezd dle zákona.

11. Ve výkresové dokumentaci je zakreslen sjezd na komunikaci. Ten nebyl nikdy v minulosti povolen. Žádáme doložení povolení těchto sjezdů z předešlých stavebních řízení. Nejedná se zde o přímé napojení nemovitosti na komunikaci, jde o napojení vnitroareálové účelové komunikace (jak vyplývá z výkresové dokumentace, uvedeno jako dopravní koridor, oddělený značením na ploše). Zde je nutné stavební řízení a řádné povolení. Není zajištěn přístup ke stavbě podle zákona o pozemních komunikacích. Nelze předpokládat, že byl řádně povolen sjezd na nepovolenou komunikaci. K tomu uvádíme citaci - Zákon Č. 13/1997 sb. § 7, zde zejména odst. (2)

Účelová komunikace

1.Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy) tím není dotčena.

2.Účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostorného objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.

V rámci vypořádání námítky požádal stavební úřad o součinnosti krajský úřad Zlínského kraje- odbor dopravy a silničního hospodářství, který ve svém sdělení ze dne 19.5.2015, čj. KUZL 31154/2015 DOP uvádí:

„K námitce č. 11) Sjezd na komunikaci nebyl nikdy povolen, nejedná se o přímé připojení nemovitosti, jde o napojení vnitroareálové účelové komunikace.

Připojování pozemních komunikací navzájem a připojování sousední nemovitosti ke komunikaci řeší § 10 zákona č. 13/1997 Sb. Ve vztahu k tomuto ustanovení není rozhodné posouzení, zda se v daném případě jedná o připojení sousední nemovitosti k veřejně přístupné účelové komunikaci (sjezd) nebo o připojení neveřejně přístupné (vnitroareálové) komunikace k veřejně přístupné účelové komunikaci. U obou těchto připojení zákon vydání povolení rozhodnutím silničního správního úřadu nevyžaduje, a nebyl vyžadován ani v minulosti. Postačuje pouze souhlas vlastníka veřejně přístupné účelové komunikace.“

Stavební úřad v této věci požádal o součinnost i Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu o součinnost, kdy v rámci vyjádření ze dne 7.7.2015 čj. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015 bylo sděleno, že nepovolenou komunikací je komunikace na pozemcích parc.č. 1560/20 a 1782/52 a to v celkové délce 17 m. Jedná se o komunikaci provedenou ze zámkové dlažby a její majitel již požádal o dodatečné povolení. Tato část komunikace však neslouží pro napojení stávajícího areálu společnosti AZ Beton s.r.o.. Areál je napojen ze stávající komunikace, která souží současně i pro další společnosti v areálu bývalého zemědělského družstva. Tak jak bylo uvedeno již ve vypořádání námítky A 10.

12. Stavebník nezveřejnil stavební záměr.

Vzhledem ke kumulaci s projekty jiných firem požadujeme i vypracování studie „Posouzení vlivů na životní prostředí“ pro celý areál dle současného stavu a dle stavu po dokončení nyní prováděných a rozpracovaných projektů.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o záměr, vyžadující posouzení ve zjišťovacím řízení, nebylo pro něj vydáno stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí a nejedná se o území kde nebyl vydán územní plán nenařizoval stavební úřad k projednání veřejné jednání. Zveřejnění záměru se požaduje jen v případě konání veřejného jednání s přítomností veřejnosti, což v daném případě nebylo.

Pro řádné vypořádání námítky, požádal stavební úřad o součinnost Krajský úřad - odbor životního prostředí a zemědělství, který k dané námitce ve svém vyjádření ze dne 8.4.2015 čj. KUZL 20628/2015 uvádí následující:

„1. doložení skutečné kapacity výroby,

2. KÚZK ŽPZE o prověření skutečných hodnot výroby,

3. nadřízený orgán o další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť se domnívají, že námitky podané v rámci zjišťovacího řízení nebyly prověřeny a že při vydávání Závěru zjišťovacího řízení KÚZK nezkoumal hodnoty výroby a pouze převzal hodnoty uvedené firmou AZ Beton, s. r. o. a že následné vyjádření KÚZK ŽPZE ze dne 05.08.2013 je v rozporu se skutečnostmi.

Dále se domnívají, že vypracovaná hluková studie neodpovídá skutečnosti a není jasné, jakým způsobem je zajištěno dodržování maximálních hodnot výroby.

Námitku č. 12 ze dne 25.02.2015 podali p. Miroslav Smělík, p. Zdeněk Uherek, p. Jiří Saitz, pí Lenka Saitzová, RNDr. Jindra Jurásková a p. Ladislav Jurásek. V námitce uvádí, že stavebník záměr nezveřejnil. Dále upozorňují na možnost kumulace vlivů záměru s projekty jiných firem a žádají posouzení vlivů na životní prostředí pro celý areál dle současného stavu a dle stavu po dokončení nyní prováděných a rozpracovaných projektů.

Vyjádření k námitce č. 12:

Oznámení záměru „Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“ bylo zveřejněno na internetových stránkách www.cenia.cz/eia (Informační systém EIA) pod kódem záměru ZLK548. Informace o oznámení byla rovněž zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje od 25.02.2011 do 17.03.2011 a na úřední desce obce Kněžpole od 28.02.2011. Pro záměr navýšení denní kapacity výroby při zachování roční kapacity již zjišťovací řízení vedeno nebylo, tudíž příslušný úřad neměl povinnost tuto změnu záměru zveřejnit. Následně v případě vydání koordinovaného závazného stanoviska KÚZK k

záměru nemá příslušný orgán povinnost zveřejnit informace o řízení, které vede. Stanovisko bylo vydáno jako podklad pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem.

Součástí Oznámení byla také výše uvedená Hluková studie, která posoudila vliv firmy AZ Beton, s. r. o. a celého areálu na hlukovou zátěž v okolní bytové zástavbě a přírůstek hluku po dostavbě nové výrobní haly. Další součástí Oznámení byla též Rozptylová studie, která hodnotí změnu imisní situace v důsledku realizace záměru. Tedy bere v úvahu celkové imisní zatížení předmětné lokality. KÚZK ŽPZE proto považuje vyhodnocení kumulace záměru s jinými provozy za dostatečné.“

Stavební úřad k danému dále uvádí, že se jedná o stavby, které neprodukují další výrobky, ale souží pouze pro uskladnění výrobků z již povolených výrobních objektů. Dále stavební úřad nemá k dispozici žádné rozpracované projekty v areálu čp. 89, které by předpokládali další navýšení výroby.

B. Dne 27.2.2015 byly podány námitky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát)

1. [3] Podle ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) může stavebník podat ve lhůtě 30 dní od zahájení řízení o odstranění stavby žádost o její dodatečné povolení. Podle ustanovení § 129 odst. 3 SZ pak stavební úřad může stavbu povolit, jestliže stavebník nebo její vlastník prokáže, že

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Splněním podmínek § 129 odst. 3 stavebního zákona se stavební úřad zabýval v části odůvodnění, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

2.[4] Předně musím namítnout, že Stavebníci žádost o dodatečné povolení stavby zpevněných ploch podali dne 14.10.2015 a učinili tak v rámci řízení o odstranění uvedené stavby vedené tamním stavebním úřadem (č.j. 184/2014/U). Mám tedy za to, že se tak stalo po uplynutí 30 denní lhůty stanovení v ustanovení v § 129 odst. 2 SZ, tedy opožděně a žádost na dodatečné povolení stavby tak dle mého mínění nelze podat.

Stavebníci žádost o dodatečné povolení stavby zpevněných ploch podali dne 14.10.2014. Oznámení zahájení řízení o odstranění stavby bylo vydáno dne 10.6.2014, následně bylo dne 24.7.2014 vydáno stavebním úřadem usnesení, kterým byl prodloužen termín pro provedení úkonu do 1.11.2014, tímto úkonem bylo podání žádosti o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad neměl dané usnesení vydat, ovšem nelze v tuto chvíli popřít práva stavebníka, která získal v dobré víře, když o prodloužení termínu zažádal a stavební úřad mu usnesením vyhověl.

3. [5] Současně jsem přesvědčena o tom, že stavba zpevněných ploch nesplňuje podmínky předpokládané ustanovením § 129 odst. 3 SZ.

Splněním podmínek § 129 odst. 3 stavebního zákona se stavební úřad zabýval v části odůvodnění, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

4. [6] Podle mého názoru je stavba zpevněných ploch v rozporu s územně plánovací dokumentací. Stavba zpevněných ploch zasahuje na plochu VZ, která je dle územního plánu obce Kněžpole vymezena pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Areál, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, užívá společnost AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště k podnikání v oblasti výroby betonových stavebních dílů. Jinými slovy, podnikání společnosti AZ BETON s.r.o. nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití této plochy. Stavba je prováděna v rozporu s platným územním plánem, protože územní plán jasně definuje, že

ostatní využití této plochy je nepřipustné. Výroba betonových stavebních dílů nemá žádnou spojitost, a to ani okrajovou, se zemědělskou nebo lesnickou výrobou. Už z tohoto důvodu nelze stavbu stavby zpevněné betonové plochy povolit.

Souladem stavby s územním plánem se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění výroku, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

5. [7] Některé z pozemků, na nichž je stavba zpevněných ploch vybudována, jsou součástí zemědělského půdního fondu. Podle mých informací nebyly tyto pozemky ze zemědělského půdního fondu vyňaty, tzn., že na nich nelze stavby, tedy ani stavbu zpevněných ploch, umisťovat. Dále musím namítnout, že umístění stavby zpevněných ploch je v rozporu s vodoprávními předpisy. Konečně, zbudované zpevněné plochy negativně ovlivňují dotčený pozemek, který je mým vlastnictvím.

Součástí spisového materiálu je i závazné stanovisko k vynětí půdy ze ZPF, vydané Krajským úřadem, odborem životního prostředí a zemědělství, dne 10.3.2014, č.j. KUZL 12954/2014, které bylo následně změněno rozhodnutím MŽP ze dne 30.7.2015, čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15, které nabylo právní moci dne 22.6.2015.

Z hlediska namítaného rozporu stavby s vodoprávními předpisy, stavební úřad neshledal žádný rozpor, žádost o dodatečné povolení byla doložena stanoviskem MěÚ Uherské Hradiště, odboru životního prostředí, jako příslušného vodoprávního úřadu ze dne 23.9.2014, čj. MUUH-OŽP/68111/2014/Be Spis/13/2014/ZS a dále stanoviskem ze dne 22.10.2014, čj. MUUH-OŽP/75644/2014/Be Spis/13/2014/ZS. Dále k dané stavbě bylo vydáno stanovisko Povodí Moravy, s.p. a to dne 1.12.2014, zn. PM57834/2014-203/No.

Co se týká námitky negativního ovlivnění pozemku Mgr. Stránské, v rámci řízení nebyl předložen žádný relevantní důkaz o tom, že zamokření pozemku bylo vyvoláno stavbou zpevněných ploch, stejně tak nebylo prokázáno, že by stavbou zpevněných ploch docházelo ke kontaminaci dotčeného pozemku.

K danému stavební úřad také uvádí, že v současné chvíli dešťové vody ze zpevněných ploch opravdu stékají na pozemek Mgr. Stránské, tento stav by měl být odstraněn dokončením objektu SO 03 hospodaření s dešťovou vodou. Tento objekt není možné dokončit dokud toto dodatečné povolení nenabyde právní moci.

6. [8] V příčinné souvislosti s vybudováním zpevněné plochy z betonové zámkové dlažby na sousedních pozemcích došlo k ovlivnění odtokových poměrů na dotčeném pozemku. Vybudovaná zámková dlažba totiž brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažitý, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále.

Nejsou doloženy žádné důkazy o tom, že by stavbou zpevněných ploch došlo ke změně odtokových poměrů v území. Pro stavbu byl zpracován geologický a hydrogeologický posudek pro posouzení odtokových poměrů a ověření možnosti vsakování srážkových vod ze zpevněných ploch, zpracovaný RNDr. Oldřichem Janíkem, dne 16.9.2014. V daném posudku se mimo jiné uvádí: "V daných poměrech prakticky nedošlo ke změně původních odtokových poměrů ani vybudováním zpevněných ploch. Veškeré srážkové vody se zčásti odpařují a zčásti vsakují v prostoru údolního dna vodotečí. Povrchových, respektive podpovrchových odtok srážkových vod směrem do zahloubených koryt vodotečí je výrazně omezen protipovodňovými hrázemi." V daném posudku se dále uvádí: "Využitím stávajících vsakovacích objektů uvnitř areálu AZ Beton Kněžpole, doplněných o další vsakovací objekty u jižního okraje areálu a u SZ okraje areálu lze zajistit vsakování srážkových vod do prostředí dosti silně propustných až silně

propustných písčitých šterků a zachování původních odtokových poměrů, částečně ovlivněných pouze vybudováním protipovodňových hrází podél zahloubených koryt vodotečí.“

Stavební úřad má za to, že geologické posouzení jasně prokazuje, že po dokončení stavby nebude pozemek Mgr. Stránské jakkoliv zatěžován dešťovou vodou ze zpevněných ploch. Oponentní posudek, nebyl stavebnímu úřadu předložen a stavební úřad neshledal důvod pro pořízení posudku dalšího.

Tuto námitku má stavební úřad tímto za vypořádanou.

7.[9] Vybudování zpevněných ploch z betonové zámkové dlažby na sousedních pozemcích s sebou přineslo změnu výškových poměrů. Povrch terénu sousedních pozemků s betonovou zámkovou dlažbou se zvýšil od 30 až 40 cm ve srovnání s původním stavem, což znamená, že sousední pozemky se nyní nachází ve vyšší výškové úrovni, než v jaké leží dotčený pozemek. Při dešti nebo tání sněhu se voda nemůže z dotčeného pozemku dostat přes hranu zámkové dlažby, která začíná na hranici dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole, a hromadí se, jak jsem již uvedla pod bodem 8 tohoto vyjádření na dotčeném pozemku. Dotčený pozemek se postupně začíná zamokřovat, což znemožňuje jeho obdělávání, a hrozí tak trvalé znehodnocení ornice na tomto pozemku. Ze zpevněných ploch ze zámkové dlažby na sousedních pozemcích současně na dotčený pozemek stékají srážkové vody, které jsou kontaminovány cementovou spráší vzniklou z provozování výroby betonové dlažby a betonových výrobků. Na povrchu dotčeného pozemku se tak vytváří krusta s vysokým obsahem cementu, čímž dochází ke znehodnocování ornice a tím i k poškozování dotčeného pozemku. V tomto směru odkazují na přiloženou fotografii a vyjádření společnosti FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek obhospodařuje.

Ke stékání dešťových vod se stavební úřad plně odkazuje na vypořádání předchozí námitky. Ve věci cementové krusty na sousedním pozemku stavební úřad uvádí pouze to, že ani z předložených fotografií v rámci podaných námitek, ani z jednání na místě samém stavební úřad žádnou krustu ani usazeniny na sousedním pozemku nenašel. Společnost FYTO spol. s r.o. ve vyjádření dokládáném v rámci námitek a to vyjádření ze dne 4.7.2014, jednatel společnosti FYTO spol. s r.o., pouze uvádí, že sousední pozemek Mgr. Stránské je využíván min. od roku 2002 jako orná půda a že před dokončením oplocení a zpevněných ploch k takovému zamokření pozemku nedocházelo. Dále jednatel společnosti ve vyjádření ze dne 3.2.2017 uvedl, že při pravidelných kontrolách porostů na daném pozemku cementovou krustu také neviděl. Vzorky odebrané laboratoří LABTECH, které si nechal zpracovat manžel Mgr. Stránské také neprokázaly, kontaminaci daného pozemku cementovou spráší.

8.[10] Součástí spisového materiálu k dodatečně povolované stavbě zpevněných ploch je rovněž posudek na vyhodnocení geologických a hydrogeologických poměrů vyhotovený dne 16.9.2014 RNDr. Oldřichem Janíkem (dále jen „Posouzení“). Jak jsem mohla z Posouzení postihnout, RNDr. Oldřich Janík dospěl k závěru, že hlavní příčinou hromadění srážkové vody v mělkých depresích rovného údolního dna je „velmi slabá až nepatrná propustnost povodňových jílovitých hlín s koeficientem k_f nižším než 10^{-7} m/s a hromadění vsakující srážkové vody v propustnější svrchní kulturní vrstvě nakypřené orbou, bez možnosti odtoku do koryt vodotečí.“ Rozumím-li uvedenému závěru dobře, pak stavba zpevněných ploch podle Posouzení nemá na hromadění srážkových vod na dotčeném pozemku žádný vliv. Tento závěr považuji za chybný, pro nějž není žádné opodstatnění. Jak jsem již uvedla výše, v důsledku vybudování zpevněných ploch ze zámkové dlažby se povrch terénu pozemků s betonovou zámkovou dlažbou zvýšil ve srovnání s původním stavem o 30 až 40 cm, což znamená, že pozemky se stavbou zpevněných ploch se nachází ve vyšší výškové úrovni, než v jaké leží dotčený pozemek. Podle mého přesvědčení je rozhodující, že před vybudováním stavby zpevněných ploch k zamokřování dotčeného pozemku nedocházelo, protože srážkové vody odtékaly do melioračního žlabu (který je viditelný na fotografii dotčeného místa před vybudováním stavby zpevněných ploch), odkud byla odváděna dále prostřednictvím dalšího žlabu do Mistříckého potoka. Ostatně skutečnost, že v minulosti, tj. před vybudováním stavby zpevněných ploch, nedocházelo k intenzivnímu zamokřování dotčeného pozemku, plyne i ze stanoviska společnosti FYTO spol. s r.o. (viz bod 9 tohoto podání). Uvedený meliorační žlab byl při budování zpevněných ploch zlikvidován; zamokřování není způsobeno charakterem půdy, nýbrž toto jde na vrub odstranění melioračního žlabu, který srážkovou vodu odváděl, a se změnou výškových poměrů způsobenou vybudováním zpevněných ploch, které tvoří hráz pro odtok srážkových vod z dotčeného

pozemku. Kromě stanoviska společnosti FYTO spol. s r.o. předkládám čestné prohlášení podepsané Vladimírem Stránským, Zdeňkem Uherkem, Jiřím Kolaříkem, Ladislavem Juráskem, Jindrou Juráskovou, Antonií Smělkovou a Miroslavem Smělíkem, které má tvrzení rovněž dokládá.

Zde se jedná o opakovanou námitku stékání dešťových vod na pozemek Mgr. Stránské, daná tvrzení se neopírají o žádné relevantní důkazy ani o odborná stanoviska. Uváděné svedení dešťových vod do Mistříckého potoka, jak je deklarováno se zde jeví jako zcela nemožné, jelikož se Mistřícký potok od místa kumulace dešťové vody na pozemku parc.č. 1560/92, nachází cca 230m a spádování pozemku je v opačném směru, tedy od Mistříckého potoka směrem ke komunikaci na pozemku parc.č. 1782/52. Co se týká čestných prohlášení, stavební úřad žádá čestná prohlášení v daném řízení neobdržel.

9.[11] *Současně vyjadřuji přesvědčení vtom směru, že závěry, k nimž RNDr. Oldřich Janík v Posouzení dospěl, jsou vadné či nepřezkoumatelné, přičemž v Posouzení současně absentují některé rozhodné skutečnosti. Rozhodně nelze přisvědčit názoru RNDr. Oldřicha Janíka, že vybudováním zpevněných ploch nedošlo ke změně odtokových poměrů. Koeficienty povrchového odtoku zpevněných ploch (zámková dlažba) a zemědělsky obdělávaného pole jsou značně odlišné. Z posouzení nelze postihnout, jak RNDr. Oldřich Janík k uvedenému závěru dospěl.*

Mgr. Stránská mohla v rámci řízení doložit oponentní posudek, případně nové hydrogeologické posouzení, na základě, kterého by mohla rozporovat závěry odborného posouzení RNDr. Janíka, to se však nestalo, proto stavební úřad námitku hodnotí jako neopodstatněnou. V dané námitce je absence jakékoliv odbornosti k dané problematice a jedná se tedy pouze o laický pohled účastnice řízení.

10.[12] *Podle Posouzení hodlají Stavebníci srážkové vody likvidovat zasakováním. Likvidaci srážkových vod v první řadě upravuje zákon č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VZ“). Likvidace srážkových vod jejich zasakováním do podzemních vod prostřednictvím půdní vrstvy se zabývá § 5, odstavec 3 VZ, podle kterého platí, že „Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad nesmí bez splnění těchto podmínek vydat stavební povolení nebo rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o povolení změn stavby před jejím dokončením, popřípadě kolaudační souhlas ani rozhodnutí o změně užívání stavby.“ Z podzákonných předpisů se problematice vsakování srážkových vod věnuje § 20, odstavec 5) vyhlášky č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno*

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování;

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení nebo,

3. není-li možné odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.“

Způsob vsakování musí současně odpovídat požadavkům vyhlášky č. 268/2009 o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 501/2006 ve znění pozdějších předpisů o obecných požadavcích na využívání území. Vsakování dešťových vod se dále řídí ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod, která řeší podrobnosti likvidace srážkových vod jejich vsakem.

Stavební úřad v projektové dokumentaci neshledal rozpor se stavebním zákonem nebo vyhláškami 268/2009 Sb. nebo 501/2006 Sb. Dešťové vody ze staveb a zpevněných ploch jsou v souladu s § 20 odst. 5 zasakovány. Navržení zasakování je v PD dostatečně řešeno a to v části Souhrnná technická zpráva a následně v samostatném objektu SO 03 hospodaření s dešťovou vodou, předmětná dokumentace obsahuje i výpočty dimenzování vsakovacího zařízení dle ČSN 759010. Projektová dokumentace je zpracována projektantem, který je oprávněnou osobou v oboru pozemních staveb, zpracovatel

geologického posouzení je oprávněnou osobou v oblasti geotechniky. Na základě doporučení projektanta v technické zprávě, dal stavební úřad do podmínek rozhodnutí i provedení terénní zkoušky, která má prokázat dostatečnost vsakovacích objektů, případně poskytnout podklad pro návrh dodatečných vsakovacích zařízení.

11.[13] RNDr. Oldřich Janík v Posouzení uvádí, že využitím stávajících vsakovacích objektů uvnitř areálu, doplněných o další vsakovací objekty u jižního okraje areálu a u SZ okraje areálu lze zajistit vsakování srážkových vod do prostředí dosti silně propustných až silně propustných bazálních písčitých štěrků a zachování původních odtokových poměrů, částečně ovlivněných pouze vybudováním protipovodňových hrází podél zahloubených koryt vodotečí. Z předložených podkladů nicméně není zřejmé, zda byly další vsakovací objekty vybudovány a zda kapacitně odpovídají požadavkům ČSN 759010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“. Jestliže ze zpevněných ploch v současnosti stékají na dotčený pozemek srážkové vody, je nepochybné, že vsakovací objekty mají nedostatečnou kapacitu a nestačí odvádět veškeré srážkové vady z areálu. V Posouzení absentují jakékoliv výpočty, které by osvědčovaly správnost údajů obsažených v projektové dokumentaci, což znamená, že Posouzení je v tomto ohledu naprosto nepřezkoumatelné a toto nemůže být způsobilým podkladem k vydání stanoviska vodoprávního úřadu, resp. rozhodnutí stavebního úřadu.

Z předložené dokumentace a stejně tak rozhodnutí vyplývá, že stavební objekt SO 03 hospodaření s dešťovou vodou není zcela dokončen. Nejsou dokončeny vsakovací objekty vč. rigolů mimo stávající vsakovací jámu. Součástí projektu SO 03 hospodaření s dešťovou vodou je i technická zpráva obsahující výpočty dimenzování vsakovacího zařízení dle ČSN 759010. Stavební úřad neshledal v této části dokumentace žádné pochybení. Projektová dokumentace je zpracována projektantem, který je oprávněnou osobou v oboru pozemních staveb, zpracovatel geologického posouzení je oprávněnou osobou v oblasti geotechniky. Námitkou podobného charakteru se stavební úřad již zabýval a to při vypořádání předchozí námitky č. 10. [12].

12.[14] Konečně v Posouzení absentuje důležitá skutečnost, tedy že srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu předkládám výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasazené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Z měření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinasobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

V rámci podání byly doloženy dva protokoly s označením B 1937/2015 a B1938/2015, v daném případě, šlo o pracovní verzi posudků laboratoře LABTECH s.r.o., následně byly doloženy a to dne 23.3.2015 protokoly o zkoušce s označením B 1937/2015 a B 1952/2015 včetně orážení laboratoří. Ke změně číslování protokolu a to z B 1938/2015 na B 1952/2015, došlo v rámci zpracování vzorků v laboratoři. Stavebnímu úřadu nebylo však účastníci řízení doloženo vyhodnocení těchto protokolů, které si opatřil stavební úřad sám. V daném komentáři k výsledkům analýz a to ze dne 11.5.2015 je mimo jiné uvedeno: “Výsledky analýz jsou shrnuty v protokolech o zkoušce č. B1937/2015 a B1952/2015 akreditované laboratoře Labtech s.r.o.. Z výsledků není patrná žádná souvislost mezi kvalitou půdy a provozem firmy vyrábějící stavební výrobky (především zvýšené obsahy Ca, uhličitany nebo zvýšené pH půdy.” V závěru pak: “Porovnání výsledků vzorku půdy odebraného v těsné blízkosti firmy AZ BETON a vzorku půdy odebraného na druhé straně pozemku, kde již není předpoklad ovlivnění půdy, nebyla zjištěna žádná souvislost mezi kvalitou půdy a provozem zmíněné firmy.”

Stavební úřad na základě komentáře k protokolům považuje námitku jako nedůvodnou.

13.[15] Z bodu 14 je tedy patrné, že srážkové vody jsou v areálu znečišťovány spraší a chemickými látkami. V takovém případě ovšem není možné, aby tyto byly likvidovány přímo zasakováním do podzemních vod, nýbrž musí být odváděny do zvláštního zařízení umožňujícího zachycení závadných látek.

Nepočítá-li projekt s vybudováním uvedeného zařízení, nelze podle mého přesvědčení stavbu zpevněných ploch dodatečně povolit.

Z předložených vzorků a z komentáře k nim vypracovaných společností LABTECH s.r.o., nebylo zjištěno, že by byla dešťová voda ze staveb a zpevněných ploch byla jakkoliv kontaminovaná. V povolovaných stavbách a na zpevněných plochách se žádné nebezpečné látky, kterými by hrozila kontaminace dešťových vod nenachází. Stavební úřad tuto námitku považuje za neopodstatněnou.

14.[16] Za daného stavu tedy s dodatečným povolením stavby zpevněných ploch nesouhlasím, a to z důvodů, které jsem uvedla výše. Kromě již předtím navržených důkazů navrhuji, aby bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a to bez vytýkaných vad a nedostatků, výslech svědků - osob, které jsou uvedeny na čestném prohlášení, které jsem přiložila, a ohledání dotčeného pozemku na místě samém.

Stavební úřad nevidí důvod pro vypracování nového posudku z oblasti hydrologie, v geologickém posudku jsou hydrogeologické poměry v území dostatečně posouzeny. V případě, že účastnice řízení s daným posudkem nesouhlasí a má k němu výhrady, mohla v rámci řízení předložit posudek oponentní.

K námitkám vztahujícím se k předloženému posudku se stavební úřad již vyjádřil a to ve vypořádání námitek č. 8-11 stejného podání.

C. Dne 19.10.2015 byly společným podáním Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze a Ladislava Juráska podány námitky, připomínky, návrhy a žádosti k doplnění a důkazy.

(Podání bylo učiněno jako společné i pro řízení ve věci Stavební úpravy a přístavba výrobní haly „D“ a společně s účastníky předmětného řízení jej podepsali i účastníci řízení ve věci stavby haly „D“ a to Michal Pokorný, Naděžda Slavíková, Alena Kaňovská a Aleš Šimík.)

1. Ve věci „Stavby v areálu f. AZ Beton“ se vyjadřujeme k Rozhodnutí MŽP ze dne 30.7.2015, č.j. 50386/ENV/15, 1139/570/15. Uvedený dokument se vůbec nezabývá námi uvedenou námitkou, že plochy, které jsou vyjímány ze ZPF byly zcela prokazatelně zakryty zámkovou dlažbou současnými majiteli a tím, že nebyla provedena skrývka zeměiny, došlo k porušení zákona.

Uvedené Rozhodnutí se týkalo pouze námítky pí.: Stránské. Podání p. Uherka, p. Smělíka a p. Juráska (datované dne 25.2.2015) zde není zohledněno a jakkoli popsáno. Je evidentní, že se MŽP těmito námitkami a důkazy nezabývalo. Žádáme nápravu.

Dne 9.11.2015 požádal stavební úřad mimo jiné MŽP o vyjádření k námitkám podaným p. Uherkem, Smělíkem, Juráskem dne 19.10.2015 a také k námitkám pana Smělíka, Uherka, Saitze, Juráska, paní Saitzové a Juráskové ze dne 25.2.2015. Dne 1.12.2015 obdržel stavební úřad vyjádření k námitkám od Ministerstva životního prostředí čj. 79017/ENV/15, 1793/570/15. Ve svém vyjádření Ministerstvo životního prostředí, žádá o konkretizaci požadavku stavebního úřadu a to zda je požadován přezkum rozhodnutí vydaného příslušným ministerstvem. Na základě daného vyjádření stavební úřad svou žádost o součinnost rozšířil o podnět k provedení přezkumného řízení rozhodnutí vydaného MŽP dne 30.7.2015, čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15. Dne 17.6.2016 obdržel stavební úřad vyjádření MŽP k podnětu na přezkum rozhodnutí čj. 50386/ENV/15, 1139/570/15, dne 30.7.2015. Kdy rozkladová komise MŽP vyhodnotila podnět k přezkumu jako nedůvodný, čímž potvrdila platnost vydaného rozhodnutí. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že s námitkami ze dne 25.2.2015 a 19.10.2015 se MŽP seznámilo. A ve svých vyjádřeních ke skrývce ornice mimo jiné uvádí:

„Pokud však již před udělením požadovaného souhlasu s odnětím půdy ze ZPF došlo k nevratným škodám na zemědělských pozemcích z důvodu provedených záborů ZPF (tak, jako např. v daném případě k praktickému znehodnocení svrchní vrstvy půdy zástavbou či již realizovanými odstavnými a manipulačními plochami), nebylo z hlediska ochrany ZPF v době udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF možné těmito škodám na zemědělských pozemcích zabránit a proto ani nebylo možné stanovit skrývku svrchních kulturních vrstev půdy (neměly již charakter zúrodnění schopných zemin), včetně určení jejich

hospodárného využití (podmínka ustanovení § 8 odst. 1 zákona se tak stala ve své podstatě neaplikovatelnou).“

2. Chybí následné vyjádření Odboru dopravy MěÚ Uherské Hradiště ve věci celé příjezdové komunikace (asi 45m). Tento úřad si vyžádal některé dokumenty, ale nové stanovisko není doloženo. Tento bod je platný pro obě řízení.

Dne 9.11.2015 zažádal stavební úřad o součinnost MěÚ Uherské Hradiště – odbor stavebního úřadu a životního prostředí, pod který nově spadá i odbor dopravy. Dne 2.12.2015 v rámci součinnosti MěÚ Uh.Hradiště, odbor SÚ a OŽP sdělil, že nedisponuje žádnými podklady na základě, kterých by mohl posoudit stavební a dopravně technický stav místních komunikací v obci Kněžpole. S doporučením obrátit se na příslušný silniční správní úřad, popřípadě vlastníka komunikace tj. Obec Kněžpole. Vzhledem k tomu, že současně probíhá řízení ve věci „Přístavby skladu výrobní haly B“, rozhodl se stavební úřad vložit do spisu i vyjádření MěÚ Uherské Hradiště- odboru SÚ a OŽP, ze dne 2.12.2015, čj. MUUH-SŽP/80669/2015/25/2015/Zap, ve kterém příslušný odbor sděluje, že komunikace na kterou je areál napojen je používána min. od roku 1981. „ Je velmi pravděpodobné, že postupem doby docházelo ke zpevňování této stávající komunikace různými materiály až do dnešní podoby. V 70.-80. letech minulého století dle našeho zjištění běžně podobné úpravy povolovaly různé stavební komise. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo dohledat stavebníka ani určitou dobu, kdy ke zpevnění došlo a rovněž prokázat, že stavba komunikace nebyla dle tehdejších předpisů povolena, nelze ji považovat za nepovolenou a odbor SŽP nebude zahajovat řízení o odstranění nepovolené stavby.“

D. Dne 22.10.2015 bylo podáno vyjádření k podkladům rozhodnutí Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát)

1.[3] Jsem hluboce přesvědčena o tom, že nadále existují překážky pro dodatečné povolení stavby zpevněných ploch, o nichž jsem hovořila v podání ze dne 26.2.2015 s námitkami ke stavbě. V této souvislosti především upozorňuji na problém se změnou odtokových poměrů v dané lokalitě, kterou zapříčinili stavebníci, když vybudovaná zámková dlažba totiž brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy.

K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažitý, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále. I meliorační žlab byl v rámci vybudování zpevněných ploch zničen.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 6.[8], 7.[9], 12.[14], 13.[15] a na toto vyjádření se plně odkazuje.

2.[4] Současně musím opětovně upozornit na skutečnost, že způsob řešení odvádění srážkových vod jejich zasakováním pomocí vsakovacích zařízení je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. Srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spráší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve mém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu jsem předložila výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasazené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Změření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinásobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 13.[15] a na toto vyjádření se plně odkazuje. Z předložených vzorků a z komentáře k nim vypracovaných společností LABTECH s.r.o., nebylo zjištěno, že by byla dešťová voda ze staveb a zpevněných ploch byla jakkoliv kontaminovaná.

V povolených stavbách a na zpevněných plochách se žádné nebezpečné látky, kterými by hrozila kontaminace dešťových vod nenachází, což dokládají i předložené certifikáty skladovaných materiálů. Stavební úřad tuto námitku považuje za neopodstatněnou.

3.[5] Jsem přesvědčena o tom, že znečištění dotčeného pozemku chloridy má původ v činnosti v areálu, jehož součástí jsou i zpevněné plochy. Zvýšený výskyt chloridů se nachází pouze při hranici dotčeného pozemku s pozemkem p.č. 1560/106; v ostatních částech dotčeného pozemku je výskyt chloridů desetinásobně nižší. Společnost FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek společně s dalšími pozemky obhospodařuje při své činnosti nepoužívá žádná hnojiva na bázi chloridu draselného ani síranu draselného, tzn., že tato není původcem zvýšeného výskytu chloridů na dotčeném pozemku. Jelikož zvýšený výskyt chloridů je v místě, kam stéká srážková voda kontaminovaná spráší ze zpevněných ploch, jakékoliv pochybnosti o tom, že původcem znečištění je provozovatel areálu -tedy AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - jsou zbytečné. Pokud je mi ovšem známo, areál, jehož součástí jsou zpevněné plochy, zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Je-li nutno hledat znečištění dotčeného pozemku v průmyslové činnosti v tomto areálu (konkrétně ve výrobě betonových stavebních dílů), a pokud dochází ke kontaminaci odtékajících srážkových vod ze zpevněných ploch betonovou spráší a dalšími látkami, pak je dle mínění nepřijatelné, aby srážkové vody byly likvidovány právě zasakováním. Jako důkaz v příloze přikládám sdělení společnosti FYTO spol. s r.o. ve věci používaných hnojiv v dané lokalitě (vč. dotčeného pozemku) a současně mám za to, že by měly stavební úřad vyžádat rozbor složení (obsahu) srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 13.[15] a na toto vyjádření se plně odkazuje. Z předložených vzorků a z komentáře k nim vypracovaných společností LABTECH s.r.o., nebylo zjištěno, že by byla dešťová voda ze staveb a zpevněných ploch byla jakkoliv kontaminovaná. K výskytu chloridů na pozemku můžeme uvést pouze to, že na dané části pozemku, parc.č. 1560/92 se stékají dešťové vody z dalších polí. Chloridy jsou látky, které se v půdě ukládají a jen pomalu se rozkládají. Společnost FYTO spol. s r.o. sice uvádím, že nepoužívá hnojiva, která obsahují chloridy, ale není možno doložit zda danými hnojivy nebyla půda přihnojována v minulosti. Bez toho aniž by byly předloženy rozborů vzorků, před vznikem zpevněných ploch, nelze s určitostí říci, jakým způsobem se chloridy na pozemek parc.č. 1560/92 dostaly. Z dodaných rozborů a jejich vyhodnocení nevyplývá, že by provozem společnosti AZ Beton a zejména provozem na zpevněných plochách docházelo k znečištění dešťových vod a sousedních pozemků.

4.[6] Za daného stavu tedy s dodatečným povolením stavby zpevněných ploch nesouhlasím, a to z důvodů, které jsem uvedla v průběhu řízení. Kromě předtím navržených důkazů navrhuji, aby bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a to bez vytýkaných vad a nedostatků, výslech svědka - ing. Vítězslava Lapčíka, jednatele společnosti FYTO, spol. s r.o. a ohledání dotčeného pozemku na místě samém.

Stavební úřad nevidí důvod pro vypracování nového posudku z oblasti hydrologie, v geologickém posudku jsou hydrogeologické poměry v území dostatečně posouzeny. Stavební úřad také neshledal důvod k výsledku Ing. Vítězslava Lapčíka, jednatele společnosti FYTO, spol. s r.o., vyjádření pana Lapčíka za společnost FYTO, spol. s r.o. je ve spisovém materiálu hned několikrát a to vyjádření ze dne 4.7.2014 (založeno v rámci podání č. 21) k zamokření pozemků, sdělení ze dne 16.10.2015 (založeno v rámci podání č. 51) z hlediska používaných hnojiv při obhospodařování okolních pozemků, vyjádření ze dne 3.2.2017 (založeno v dokladové části č. 2, pod č. 48) k cementové krustě na pozemku parc.č. 1560/92. Ohledání na místě samém bylo provedeno v rámci svolaného místního šetření dne 27.2.2015. Další šetření vidí stavební úřad jako nadbytečné.

E. Dne 25.7.2016 byly podány námitky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát)

1.[3] Podle mého přesvědčení není možné stavbu zpevněných ploch dodatečně povolit. Setrvávám na svých výhradách, které jsem uvedla v podáních ze dne 26.2.2015, resp. 19.10.2015. Stavbou zpevněných ploch a dalšími úpravami stavebníci změnili odtokové poměry v dané lokalitě. Vybudované zpevněné plochy brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažitý, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále. I meliorační žlab byl v rámci vybudování zpevněných ploch zničen.

Námítkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 6.[8], 7.[9], 8.[10], 10.[12], 12.[14], 13.[15] a na toto vyjádření se plně odkazuje.

2.[4] Současně jsem vznesla námitku ve vztahu ke způsobu řešení odvádění srážkových vod jejich zasakováním pomocí vsakovacích zařízení, které je dle mého přesvědčení v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. Srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu jsem předložila výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasažené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Změření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinasobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340, 639 00 Brno.

Námítkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 13.[15] a D2. [4] a na toto vyjádření se plně odkazuje.

3.[5] Jsem přesvědčena o tom, že znečištění dotčeného pozemku chloridy má původ v činnosti v areálu, jehož součástí jsou i zpevněné plochy. Zvýšený výskyt chloridů se nachází pouze při hranici dotčeného pozemku s pozemkem p.č. 1560/106; v ostatních částech dotčeného pozemku je výskyt chloridů desetinasobně nižší. Společnost FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek společně s dalšími pozemky obhospodaruje při své činnosti nepoužívá žádná hnojiva na bázi chloridu draselného ani síranu draselného, tzn., že tato není původcem zvýšeného výskytu chloridů na dotčeném pozemku. Jelikož zvýšený výskyt chloridů je v místě, kam stéká srážková voda kontaminovaná spraší ze zpevněných ploch, jakékoliv pochybnosti o tom, že původcem znečištění je provozovatel areálu - tedy AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - jsou zbytečné. Pokud je mi ovšem známo, areál, jehož součástí jsou zpevněné plochy, zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Je-li nutno hledat znečištění dotčeného pozemku v průmyslové činnosti v tomto areálu (konkrétně ve výrobě betonových stavebních dílů), a pokud dochází ke kontaminaci odtékajících srážkových vod ze zpevněných ploch betonovou spraší a dalšími látkami, pak je dle mínění nepřipustné, aby srážkové vody byly likvidovány právě zasakováním. Jako důkaz v příloze přikládám sdělení společnosti FYTO spol. s r.o. ve věci používaných hnojiv v dané lokalitě (vč. dotčeného pozemku) a současně mám za to, že by měly stavební úřad vyžádat rozbor složení (obsahu) srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch.

Námítkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek D 3.[5] a na toto vyjádření se plně odkazuje. Stavební úřad neshledal důvod pro rozbor srážkových vod. Zejména proto, že po dokončení stavebního objektu SO 03 nebude již docházet ke stékání dešťových vod na sousední pozemky.

4.[6] V pokladech pro rozhodnutí není obsažena žádná listina, která by důvodnost mých námitek vyvracela. Mám za to, že podklady pro rozhodnutí v žádném případě neosvědčují, že by byly splněny všechny zákonné podmínky pro dodatečné povolení stavby definované § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů. Podle citovaného ustanovení lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Splněním podmínek § 129 odst. 3 stavebního zákona se stavební úřad zabýval v části odůvodnění, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

5.[7] Trvám na provedení všech důkazů, které jsem navrhovala, zejména pak bylo zpracováno nové posouzení osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii (posudek na vyhodnocení geologických a hydrogeologických poměrů vyhotovený dne 16.9.2014 RNDr. Oldřichem Janíkem je v tomto ohledu naprosto nedostatečný -viz mé podání ze dne 26.2.2015, bod 10), dále aby byl proveden výslech svědka - Ing. Vítězslava Lapčíka, jednatele společnosti FYTO, spol. s r.o. a provedeno ohledání dotčeného pozemku na místě samém. To vše kvůli posouzení, jakým způsobem stavba zpevněných ploch ovlivnila odtokové poměry vdané lokality. Současně postrádám stanovisko příslušného vodoprávního úřadu ke způsobu řešení likvidace srážkových vod zasakováním a přípustnosti daného provozu v ochranném pásmu.

Námitkami stejného obsahu se již stavební úřad zabýval ve vypořádání se s námitkami účastnice řízení 27.2.2015, konkrétně vyjádření k námitkám č. 6. [7], č. 7. [9], č. 14. [16], Mgr. Stránská tímto trvá na předchozích námitkách. V rámci řízení bylo předloženo několik vyjádření Ing. Vítězslava Labčíka, jednatele společnosti FYTO, spol. s r.o., proto stavební úřad nepovažuje za přínosné, jej dále vyslýchat.

F. Dne 25.7.2016 bylo společným podáním Ladislava Juráska, RNDr. Jindry Juráskové, Zdeňka Uherka, Miroslava Smělíka, Lenky Saitzové a Jiřího Saitze, podáno vyjádření k novým podkladům rozhodnutí a žádost o doložení nových podkladů.

1. Z vyjádření ministerstva životního prostředí není vůbec zřejmé, zda v rámci přezkumu byly tomuto doručeny i podklady (doložené důkazy), které svědčí o tom, že firma AZ Beton zpevnila pozemky bez stavebního povolení, neprovedla skryvku svrchní vrstvy zeminy a toto „zdůvodnila“ tím, že toto provedlo bývalé JZD. V žádném z dokumentů ministerstva životního prostředí není tato skutečnost v části odůvodnění ani jinde popsána. Není jasné, jaké podklady MŽP obdrželo.

Na základě nových zjištění od poslední výzvy dále žádáme o doložení nových podkladů pro rozhodnutí a zajištění doložení dalších podkladů a předkládáme nové námítky a jejich založení do spisu.

K námitce stejného obsahu se již stavební úřad vyjádřil a to ve vyjádření se k námitce č. 1 podání ze dne 19.10.2015, oddíl námitek C.

Stavební úřad se dále domnívá, že MŽP z daných podkladů, jasně vědělo, že se jedná o dodatečné povolení zpevněných ploch a tudíž, že na ně nebylo vydáno řádné stavební povolení. Z hlediska založení nových důkazů do spisu, SU uvádí jen, že jsou ve spisu evidovány jako součást podání ze dne 25.7.2016.

2. V rámci řízení - dodatečném povolení stavby „Stavební úpravy a přístavba výrobní haly D“ bylo Vašemu úřadu doručeno v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí dne 28.12.2015 společné podání Ladislava Juráska, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, Aleše Šimíka a Miroslava Smělíka ze dne 22.12.2015.

Žádáme tímto, aby Váš úřad zařadil do spisu jako důkaz kopii tohoto dokumentu i se všemi přílohami.

Stavební úřad vyhověl požadavku účastníků řízení a kopii podání ze dne 28.12.2015 doložil do spisu včetně všech příloh. Vyjádření bylo do spisu zařazeno do dokladové části 2, pod č. 43.

3. Žádáme o doložení stavebního povolení na část příjezdové komunikace na p.č. 1560/28 a to v úseku mezi p.č. 1560/120 a stav.p.č. 529/2. Pozemek p.č. 1560/120 je sice veden jako komunikace, ale stavba

komunikace na výše uvedené části nemá stavební povolení. Jedná se o stavbu v uzavřeném areálu a proto muselo být na tento úsek vedeno od r. 1992 Vaším úřadem územní a stavební řízení. Jsme přesvědčeni, že nebylo. K tomuto přikládáme dokument 1), foto uzavřené brány s výše uvedenou částí komunikace se žádostí o založení do spisu.

Dokument byl založen do spisu společně s podáním. Stavební úřad nemohl danému požadavku doložení stavebního povolení vyhovět, jelikož se toto rozhodnutí na našem úřadě nedochovalo. V archívu stavebního úřadu se podařilo dohledat pouze situaci ke stavbě Sklad přidružené výroby- Farma Kněžpole z roku 1985, situaci stavby ke stavbě Oprava a rek. kravinů na teletník - farma Kněžpole z roku 1990. Kopie těchto situací jsou založeny ve spisovém materiálu v dokladové části č. 2 pod č. 35, 36. Z daných situací je zřejmé, že daný příjezd byl budován před rokem 1992, kdy zdejší stavební úřad vznikl. O oprávněnosti komunikace nemá stavební úřad pochyb a to i z důvodu, že je pozemek s příjezdem parc.č. 1560/28 v katastru evidován jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace. Daný pozemek je ve spoluvlastnictví společnosti KOVOP spol. s r.o., FYTO, spol. s r.o. a Ing. Martina Budaře. Pro daný areál je na pozemku zřízeno věčné břemeno chůze a jízdy.

Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že sjezdy do areálu jsou sjezdy stávající, realizované již v minulosti. Dle ust. § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební záměry uvedené v ust. § 79 odst. 2 (a tedy i sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící pojení sousední nemovitosti) nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Obec Kněžpole nemůže právně evidovat pozemní komunikace, které jsou v jejím vlastnictví jako místní komunikace a tato skutečnost dopadá i na povolování sjezdů, neboť zákon č. 13/1997 Sb. vylučuje vydávat povolení pro sjezdy z účelové komunikace.

4. MěÚ Uherské Hradiště vede dodatečné povolení na stavbu části komunikace v délce 17m před vjezdem do areálu f. AZ Beton. V projektové dokumentaci popsání dopravní situace obslužnosti proto není možná, počítá s využitím nepovolené stavby komunikace a sjezdu.

Není zajištěn příjezd ke stavbě dle zákona, neboť vede po nepovolených stavbách komunikací.

Zároveň Vám oznamujeme, že firma AZ Beton výše uvedený sjezd nepovoleně užívá. Žádáme o to, aby Váš úřad tuto firmu neprodleně vyzval k ukončení nepovoleného užívání tohoto sjezdu. O této věci nás informujte v zákonné lhůtě.

V rámci řízení byla zjištěna neoprávněnost části komunikace před vjezdem do areálu, tento vjezd není jediným přístupem pro daný areál. Na základě zjištění, že komunikace v délce 17m před vjezdem do areálu, byla projektová dokumentace stavebníkem dne 19.4.2017, doplněna o nové řešení dopravní obslužnosti areálu jako varianta č. 2, s tím, že tato varianta je možná jako alternativa k variantě č. 1, dokud nebude mít komunikace před vjezdem řádná povolení. V původní dokumentaci nebyla tato varianta řešena, jelikož skutečnost o tom, že část příjezdové komunikace nemá řádné povolení nebyla projektantovi v době vypracování projektové dokumentace známa. O tom, že část komunikace není řádně povolena, byl stavební úřad v rámci řízení a to dne 8.7.2015 Městským úřadem Uherské Hradiště, sdělením ze dne 7.7.2015, čj. MUUH-SŽP/49664/2015/9098/2015/Zap, současně stavebnímu úřadu sdělil, že u nepovolené části komunikace na kterou měly být napojeny stávající sjezdy areálu, se jedná pouze o úsek v délce cca 17,0 m na pozemcích parc.č. 1560/20 a 1782/53, z povrchu ze zámkové dlažby, který je proveden za stávajícím sjezdem do areálu společnosti AZ Beton a do areálů jiných firem sídlících v areálu bývalého zemědělského družstva. Jedná se tedy o část komunikace, která není jediným přístupem do daného areálu. Řešení stavby části komunikace přísluší MěÚ Uherské Hradiště, který ve věci činí potřebné kroky.

Řešení sjezdů a komunikací v obci není předmětem vedeného řízení. Ve spise jsou doložena potřebná vyjádření jak majitele komunikace, silničního správního úřadu, tak MěÚ Uherské Hradiště odboru dopravy.

Dále stavební úřad k námitce uvádí, že z předložené projektové dokumentace, části „organizace dopravy v areálu“ je zřejmé, že vnitroareálové zpevněné plochy neřeší změnu dopravní infrastruktury v obci. Zpevněné plochy navazují na stávající sjezdy a na stávající plochy v areálu. Rozsah projektové dokumentace předkládané ke stavebnímu povolení a tudíž i k dodatečnému povolení stavby, je vymezen

ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dle této vyhlášky je povinností projektanta se v projektové dokumentaci zabývat napojením stavby na dopravní a technickou infrastrukturu. V daném případě projektant v projektové dokumentaci uvedl, že napojení zpevněných ploch na místní komunikaci je možné přes stávající zpevněné plochy, které jsou napojeny na stávající sjezd. Zpevněné plochy nevyžadují úpravu stávajícího dopravního napojení. Projektová dokumentace byla ověřena autorizovanou osobou v oboru pozemní stavby. Dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, odpovídá autorizovaná osoba za odbornou úroveň výkonu vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace.

Na žádost, aby náš úřad neprodleně vyzval společnost AZ Beton k ukončení užívání nepovoleného sjezdu. Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, odpověděl sdělením 422/2014/Ho_S5 (ve spisu pod č. 65), že: „*Stavba sjezdu z hlediska stavebního zákona dle § 79 odst. 2.) písm. i.) nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani vydání územního souhlasu, dále dle § 103 odst. 1 písm. a.) nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Z daného vyplývá, že stavby sjezdů nespadají do kompetence stavebního úřadu.*“

G. Doplnění k podaným námitkám ze dne 25.2.2015, Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, Jiřího Saitze, Lenky Saitzové, RNDr. Jindry Juráskové a Ladislava Juráska, podané dne 12.1.2017.

K bodu 1. našeho podání:

V dané věci je sice dotčen zejména veřejný zájem, ale dochází i k znehodnocení půdy a životního prostředí, čímž se cítíme dotčeni. Podotýkáme, že veřejný zájem by měla hájit Obec Kněžpole, ale ta se ani s dokumentací neseznámila. Jsme přesvědčeni, že veřejný zájem je i zájmem naším.

Daným podáním jsou pouze doplněna dotčenost účastníků tak jak ji vnímají. Účastníci byly v rámci oznámení zahájení řízení poučeny, že mohou uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou o právu provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastníci jsou v rámci řízení hájit pouze svá věcná práva nikoliv veřejný zájem.

K bodu 2., 3. a 4. našeho podání:

V této věci jsme dotčeni jako uživatelé obecní komunikace, protože tato není určena pro provoz TNA a má to vliv na bezpečnost a plynulost provozu a dalším nárůstem dopravy dojde ke zhoršení našeho životního prostředí nejen v okolí komunikace, ale i v blízkosti areálu.

Stejně jako v předchozí námitce, stavební úřad uvádí, že účastníci jsou v rámci řízení hájit pouze svá věcná práva.

K bodům 5., 6., 7. a 8. našeho podání:

Zde napadáme nesoulad s ÚP obce, protože se jsme dotčení tím, že na plochách pro zemědělskou a lesnickou výrobu a ploše V28 jsou umístěny průmyslové stavby, které zde dle našeho názoru nepatří a to má i vliv na další konání v obci (životní prostředí, doprava).

Nesoulad s územním plánem nebyl zjištěn – souladem stavby s územním plánem se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění výroku, a na toto odůvodnění lze v souvislosti s touto námitkou účastníka plně odkázat.

K bodu 9. našeho podání:

Hodnoty výroby nejsou dodržovány a intenzita dopravy a hluchost provozu jsou, jak je výše uvedeno, základním atributem podstatně zhoršeného životního prostředí, čímž jsme výrazně dotčeni. Bez užívání dodatečně povolovaných staveb by bylo toto dotčení podstatně nižší.

Tvrzení, že hodnoty výroby nejsou dodržovány, není pro dané řízení jakkoliv podstatné. Předmětem řízení je dodatečné povolení zpevněných ploch, přístřešků, oplocení, hospodaření s dešťovou vodou a další, z projektové dokumentace vyplývá, že daným dodatečným povolením nedojde k navýšení

výrobních kapacit. Dodržení výrobní kapacity je oprávněna kontrolovat Česká inspekce životního prostředí.“

K bodům 10. a 11. našeho podání:

V tomto případě jsme opět dotčeni vysokou intenzitou provozu TNA na komunikacích obce, jak je uvedeno výše. K bodu 2., 3. a 4. Je zjevné, že areál f. AZ Beton nemá napojení na komunikace dle zákona.

Ve věci požadavku na vypracování studie „Posouzení vlivů na životní prostředí“ pro celý areál ... sdělujeme, že jsme dotčeni zhoršujícím se stavem ŽP a stavem dopravní obslužnosti.

V daném případě se jedná pouze o doplnění předchozího podání. K daným podáním se stavební úřad již dříve vyjádřil. Řešení dopravní situace v obci, není předmětem vedeného řízení a nespadá do kompetence stavebního úřadu. Z hlediska vypracování studie posouzení vlivů na životní prostředí, stavební úřad uvádí, že v rámci řízení byla doložena stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje (Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- koordinované stanovisko, čj.KUZL 57147/2014, ze dne 20.10.2014, Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- sdělení, čj.KUZL 59128/2014, ze dne 17.10.2014, Krajský úřad-OŽP-odd.hodnocení ek.rizik- stanovisko , čj.KUZL 60895/2014 ze dne 14.10.2014, Krajský úřad-OŽP-odd.technické ochrany prostředí a energetiky- rozhodnutí, čj.KUZL 24425/2011 ze dne 18.5.2011) z nichž vyplývá, že daná stavba nemůže mít negativní vliv na životní prostředí a daná stavba nepodléhá zjišťovacímu řízení.

2. Doplnění podkladů a námitek:

A) Po seznámení s podklady pro rozhodnutí dokládáme dokumenty, které svědčí o tom, že Obec Kněžpole není vlastníkem stavby komunikace na části parcel p.č. 1782/52, 1560/120 a 1499 za zahradami na p.č. 1782/48 a 1782/49 v k.ú Kněžpole. V této věci dokládáme dokumenty jako „Důkaz 1)“ (1a)-dokument MěÚ ze dne 21.9.2015, 1b) dokument Obce Kněžpole ze dne 12.11.2015 a 1c)- dokument Obce Kněžpole ze dne 24.11.2015, ze kterých je jasné, že Obec Kněžpole nebyla stavebníkem této části komunikace v délce 45m a ani ji nefinancovala, proto neexistuje žádný právní důvod, který by zakládal vznik vlastnické práva pro Obec Kněžpole na uvedené stavbu této části komunikace. Z vedených dokumentů je nepochybné, že Obec Kněžpole ani nemůže jakkoli doložit tvrzení, že je vlastníkem této stavby. Je pouze majitelem části pozemků pod komunikací, ale to není důvodem k tomu, aby byla majitelem stavby výše uvedené části komunikace.

Obec Kněžpole nemůže a ani nikdy nemohla konat právní a správní úkony, které přísluší pouze vlastníkovy stavby komunikace, zejména vydávat povolení (souhlasy) ke sjezdům, k prodloužení a také rozšíření této části komunikace. Takové úkony jsou od samého počátku právně neplatné.

Legálností stavby pozemní komunikace, se zabýval odbor stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště v roce 2015, který ve sdělení zn. MUUH-SŽP/54101/2015/25/2015/Zap ze dne 14.12.2015 uvedl toto: „Vzhledem k tomu, že se nepodařilo dohledat stavebníka ani určit dobu, kdy ke zpevnění došlo a rovněž prokázat, že stavba komunikace nebyla dle tehdejších předpisů povolena, nelze ji považovat za nepovolenou a odbor SŽP nebude zahajovat řízení o odstranění nepovolené stavby.“ Ze závěru odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště je zřejmé, že dle názoru tohoto správního orgánu byla předmětná stavba pozemní komunikace dříve povolena a doklady o jejím povolení se nedochovaly.

Stavební úřad účastníky upozorňuje, že jim nepřísluší pozice dohlázele zákonnosti postupu a rozhodnutí správních orgánů a není subjektem, který by měl v řízení hájit veřejné zájmy. Rozsah toho, co je účastník oprávněn ve správním řízení namítat, je determinován jeho postavením ve správním řízení, tedy důvodem účastenství v řízení před stavebním úřadem. Tímto důvodem není ochrana veřejného zájmu, ale ochrana vlastnického práva k jeho nemovitostem, tj. k pozemku a stavbě. Obdobně lze v případě osob disponujících jinými věcnými právy k nemovitostem konstatovat, že důvodem účastenství v řízení před stavebním úřadem je ochrana jejich věcných práv a nikoli ochrana veřejného zájmu. Stavební úřad konstatuje, že pokud účastník rozporuje vlastnické právo ke stavbě v daném případě komunikaci či případně k pozemku, musí zároveň namítat to, že jemu přísluší vlastnické právo či jiné věcné právo k

příslušné stavbě nebo pozemku. V opačném případě nezbyvá než konstatovat, že účastník není oprávněn zpochybňovat vlastnické právo ke stavbě či k pozemku.

Obec Kněžpole, se jako vlastník komunikace chová, je majitelem velké části pozemků pod komunikací a se stavbou vyslovil písemný souhlas.

B) Součástí spisového materiálu je podání podatelů ze dne 22.12.2015, k němuž jsou m.j. doloženy jako důkazy letecké snímky, uvedené jako „z ÚP Kněžpole 1993“. Vzhledem k tomu, že má Váš úřad pochybnosti o době, kdy byly tyto snímky pořízeny, dokládáme jako „Důkaz 2)“ čestné prohlášení ze dne 20.12.2016 s přílohami, ze kterého je jasně doloženo, že tyto letecké snímky nemohly být pořízeny před r. 1994. Z toho vyplývá, že pokud Váš SÚ vykonává svoji činnost od r. 1992 a nelze dohledat na vašem úřadě ani jinde žádná územní ani stavební povolení, souhlasy a kolaudační rozhodnutí, které by dokládali skutečnost, že stavby komunikací (v délce asi 45m a uvnitř areálu bývalého JZD) za pozemky p.č. 1782/48 a 1782/49 byly řádně povoleny, nelze tato povolení a souhlasy a rozhodnutí dohledat ani v jiných dokumentacích (Obec Kněžpole, MěÚ UH), jedná se o stavby nepovolené.

Stavební úřad, nikterak nepochybuje datování snímků, ani doložené zvětšeniny pohledu. Z daných snímků z let 2003-2012 je patrná příjezdová komunikace k areálu tak jak je uvedeno i v projektové dokumentaci, na zvětšeném pohledu je situace méně přehledná, jelikož se jedná o snímek pořízený pod úhlem, vedle haly A je patrná páteřní komunikace s odbočením za halu, následně není na snímku rozpoznatelné, jak komunikace pokračuje, a to z důvodu zastínění halou a zelení. K dané komunikaci se již stavební úřad vyjádřil v rámci vypořádání námitek A 10,11, C 2, F3,4.

H. Dne 1.3.2017 byly podány námitky Mgr. Marie Stránské zastoupené v řízení Mgr. Petr Olbort, (advokát)

1.[3] Proti dodatečnému povolení zpevněných ploch od samého počátku brojím z důvodu, že v jejích důsledku došlo ke změně odtokových poměrů vdané lokalitě. Vybudovaná zámková dlažba brání přirozenému odtoku srážkových vod z dotčeného pozemku a na hranicích dotčeného pozemku a pozemku p.č. 1560/106 v k.ú. Kněžpole se vytváří trvalejší vodní plocha různé velikosti a hloubky (a to v závislosti na intenzitě a množství srážek). Dotčený pozemek je zamokřen a hrozí tak trvalé znehodnocení orné půdy. K ozřejmění situace uvádím, že celá lokalita, resp. pozemky nacházející se v této lokalitě, vč. pozemků nacházejících se v areálu, v němž se stavba zpevněných ploch nachází, sloužily k zemědělské výrobě. Terén je zde mírně svažité, přičemž dotčený pozemek se nacházel ve svahu nad sousedními pozemky, tedy ve vyšší úrovni terénu. Srážková voda tak přes dotčený pozemek volně a přirozeně stékala na sousední pozemky, až do melioračního žlabu, odkud byla odváděna dále. I meliorační žlab byl v rámci vybudování zpevněných ploch zničen.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 6.[8], 7.[9], 8.[10], 10.[12], 12.[14], 13.[15], E 1. [3], a na toto vyjádření se plně odkazuje.

2.[4] K otázce změny odtokových poměrů jsem navrhovala vypracování znaleckého posudku osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, a na tomto požadavku trvám. Stavební úřad tomuto požadavku nevyhověl, mám ovšem za to, že při dodatečném povolování stavby je jeho povinností zjistit, jakým způsobem stavba zpevněných ploch ovlivňuje odtokové poměry vdané lokalitě, Stavební úřad si vyžádal pouze stanovisko jednatele společnosti FYTO spol. s r.o. ing. Vítězslava Lapčíka. Ten sice dle svého vyjádření ze dne 3.2.2017 nezaznamenal, že by se na dotčeném pozemku vyskytovala cementová krusta, když do daného místa zacházel „velmi málo“, nicméně potvrdil, že toto místo je zamokřené, K tomuto vyjádření přikládám fotografie, které byly pořízeny ve dnech 17.2.2017 a 18.2.2017, resp. dne 21.2.2017, z nichž je zamokření, které brání normálnímu obhospodařování dotčeného pozemku vdané části, a které negativně působí na půdu. Opětovně zdůrazňuji, že problém se zamokřením dotčeného pozemku vznikl v důsledku vybudování zpevněných ploch, neboť tyto brání přirozenému odtoku vody. Trvám na tom, aby proběhla obhlídka dotčeného pozemku v části sousedící se zpevněnými plochami.

Otázce zamokření pozemku se stavební úřad intenzivně věnoval při vypořádání námitek B. K uvedeným fotografiím stavební úřad uvádí pouze jediné, jedná se o fotografie pořízené v období, kdy napadlo větší množství sněhu, které rychle odtávalo a země nebyla schopna toto množství vody zasáknout, v danou

dobu byla stojící voda na velkých plochách zemědělsky obhospodařovaných pozemků. Navrhovaná obhlídka na místě je dle stavebního úřadu neúčelná a nadbytečná.

3.[5] Stavební úřad se ani nijak nezabýval mými námitkami vůči odvádění srážkových vod jejich zasakováním pomocí vsakovacích zařízení, které je dle mého názoru v rozporu s obecně závaznými právními předpisy. Srážkové vody jsou ve výrobním areálu kontaminovány betonovou spraší, resp. chemickými látkami. Na tuto skutečnost jsem již také upozorňovala, a to i ve svém vyjádření v řízení o odstranění stavby zpevněných ploch, neboť takto kontaminovaná voda znečišťuje i dotčený pozemek. K důkazu jsem předložila výsledky měření v části dotčeného pozemku u hranice s pozemkem p.č. 1560/106 (tedy v té části dotčeného pozemku, na kterou stékají srážkové vody ze stavby zpevněné plochy) a v části dotčeného pozemku bezprostředně nezasažené imisí ze stavby zpevněné plochy v podobě kontaminované srážkové vody. Z měření vyplývá, že dotčený pozemek v části sousedící se stavbou zpevněné plochy vykazuje desetinasobné množství chloridů v půdě oproti vzdálenějším částem dotčeného pozemku (0,17 proti 0,018). Výsledky měření jsou zachyceny v protokolech o zkoušce č. B 1937/2015, resp. č. B 1938/2015, vyhotovené společností LABTECH spol. s r.o., Polní 23/340,639 00 Brno.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek B 13.[15], D2. [4], E 2 [4], a na toto vyjádření se plně odkazuje.

4.[6] Jsem přesvědčena o tom, že znečištění dotčeného pozemku chloridy má původ v činnosti v areálu, jehož součástí jsou i zpevněné plochy. Zvýšený výskyt chloridů se nachází pouze při hranici dotčeného pozemku s pozemkem p.č. 1560/106; v ostatních částech dotčeného pozemku je výskyt chloridů desetinasobně nižší. Společnost FYTO spol. s r.o., Pivovarská 536, 686 01 Uherské Hradiště, která dotčený pozemek společně s dalšími pozemky obhospodařuje při své činnosti nepoužívá žádná hnojiva na bázi chloridu draselného ani síranu draselného, tzn., že tato není původcem zvýšeného výskytu chloridů na dotčeném pozemku. Jelikož zvýšený výskyt chloridů je v místě, kam stéká srážková voda kontaminovaná spraší ze zpevněných ploch, jakékoliv pochybnosti o tom, že původcem znečištění je provozovatel areálu - tedy AZ BETON s.r.o., IČ: 26960851, se sídlem Kněžpole 89, PSČ 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - jsou zbytečné. Pokud je mi ovšem známo, areál, jehož součástí jsou zpevněné plochy, zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Je-li nutno hledat znečištění dotčeného pozemku v průmyslové činnosti v tomto areálu (konkrétně ve výrobě betonových stavebních dílů), a pokud dochází ke kontaminaci odtékajících srážkových vod ze zpevněných ploch betonovou spraší a dalšími látkami, pak je dle mínění nepřípustné, aby srážkové vody byly likvidovány právě zasakováním, Jako důkaz v příloze přikládám sdělení společnosti FYTO spol. s r.o. ve věci používaných hnojiv v dané lokalitě (vč. dotčeného pozemku) a současně mám za to, že by měly stavební úřad vyžádat rozbor složení (obsahu) srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch.

Námitkou stejného obsahu se již stavební úřad zabýval a to ve vypořádání námitek D 3.[5], E 3.[5] a na toto vyjádření se plně odkazuje. Stavební úřad neshledal důvod pro rozbor srážkových vod. Zejména proto, že po dokončení stavebního objektu SO 03 nebude již docházet ke stékání dešťových vod na sousední pozemky.

5.[7] Konečně upozorňuji Stavební úřad na to, že k mé žalobě ze dne 21.5.2014 probíhá u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod č.j. 11 C 119/2014 řízení o žalobě, kterou se vůči Ing. Petru Suchánkovi, nar. 15.5.1969, bytem Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště, domáhám odstranění zpevněné plochy ze zámkové dlažby a terénních úprav na pozemcích p.č. 1560/106, p.č. 1560/96, p.č. 1560/105, v k.ú. Kněžpole, a to v rozsahu nad úroveň terénu mého pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole, a aby se ing. Petr Suchánek zdržel odvádění srážkových vod z pozemku p.č. 1560/106 na pozemek p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole. O této žalobě doposud nebylo rozhodnuto. Mám za to, že by Stavební úřad měl řízení o dodatečném povolení části stavby zpevněných ploch na pozemcích p.č. 1560/106, p.č. 1560/96, p.č. 1560/105, v k.ú. Kněžpole přerušit do rozhodnutí o žalobě.

Stavební úřad k dané žalobě uvádí následující, Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad je příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), pro vedení řízení o dodatečném povolení stavby stejně tak jako k vedení řízení o odstranění stavby na svěřeném území. Podání žaloby k soudu není pro dané řízení předběžnou otázkou, pro kterou by mělo být dané řízení přerušeno. Je také s podivem, že účastnice řízení informuje o probíhajícím řízení u soudu 1.3.2017, když žaloba byla podána již 21.5.2014.

I. Vyjádření, doplnění důkazů ze dne 1.3.2017, Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, RNDr. Jindry Juráskové

I. Vyjádření

V podání ze dne 7.1.2017 jsme doložili dokument - Čestné prohlášení pí. Dostálkové, která spolu s přílohami dokazuje m.j., že doložené letecké snímky „K ÚP 1993“ ve spisu nemohly být pořízeny před r. 1994. Stavba komunikace se za pozemkem p.č. 1782/49 nenachází a protože Váš Úřad nedohledal (a ani nemohl) žádné stavební povolení na stavbu této komunikace, jedná se o stavbu nepovolenou.

Se snímky z ÚP byl v srpnu r. 2016 seznámen (jednání se zúčastnil p. Stránský, p. Uhrek, p. Smělík) i starosta obce p. Fušek. Zde vedoucí SÚ vyjádřila pochybnosti o datování snímků. Přiložené Čestné prohlášení pí. Dostálkové nepopíratelně dokazuje výše uvedené. Žádáme proto důrazně Váš úřad (jelikož tak doposud neučinil), aby výše uvedené Čestné prohlášení pí. Dostálkové zaslal (kopii) MěÚ Uh. Hradiště, odbor „SŽP“ a tento vyzval ke změně stanoviska ve věci legálnosti této stavby komunikace.

Váš úřad se k dané věci vyjádřil dne 12.10.2015 (Příloha 1.), kde uvedl, že zde již dříve uvedená cesta figurovala. Je prokázán opak, tudíž že se zde žádná stavba komunikace před r. 1994 nenacházela. Je zde pouze pozemek.

Vyžíváme proto důrazně Váš úřad ke změně stanoviska v této věci a jeho zaslání MěÚ UH. Vyžíváme tímto i starostu p. Fuška, jako přímého nadřízeného, aby se v této věci s dokumenty opětovně seznámil a provedl takové kroky, které povedou k nápravě.

Z daného čestného prohlášení a doložených snímků není jednoznačné, že daná komunikace před rokem 1992 neexistovala. Stavební úřad, nikterak nezpochybnuje datování snímků, ani doložené zvětšeniny pohledu. Z daných snímků z let 2003-2012 je patrná příjezdová komunikace k areálu tak jak je uvedeno i v projektové dokumentaci, na zvětšeném pohledu je situace méně přehledná, jelikož se jedná o snímek pořízený pod úhlem, vedle haly A je patrná páteřní komunikace s odbočením za halu, následně není na snímku rozpoznatelné, jak komunikace pokračuje, a to z důvodu zastínění halou a zelení. K dané komunikaci se již stavební úřad vyjádřil v rámci vypořádání námitek A 10,11, C 2, F3,4. Dále stavební úřad upozorňuje, že nefunguje jako poštovní doručovatel, účastníků řízení, proto nevyhověl žádosti o předání čestného prohlášení na MěÚ Uherské Hradiště. Jelikož nemá stavební úřad za prokázané neexistenci komunikace před rokem 1992. Námítky jsou v danou chvíli spíše obstrukčního charakteru a nemají charakter řádných námitek účastníků, jelikož překračují rámec námitek, který mohou účastníci řízení uplatnit dle § 89 a 114 uplatnit, účastníci mohou uplatňovat námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou o právu provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě.

2. Doplnění:

V našem podání ze dne 7.1.2017 jsme v bodu 2. Doplnění podkladů a námitek uvedli v Bodě A) skutečnosti a důkazy, že Obec Kněžpole není majitelem části komunikace za pozemky p.č. 1782/48 a 1782/49.

Obec není vlastníkem části komunikace, protože nebyla jejím stavebníkem, jak toto starosta obce opakovaně uvedl v rámci šetření legálnosti této stavby (dokumenty ve spisu).

Nemůže proto vystupovat z pozice vlastníka komunikace a konat právní úkony, které přísluší jen skutečnému vlastníkovy. Tím, že se obec o komunikaci „stará“ (toto tvrzení není ale ani nijak ve spisu „Rekonstrukce komunikace“ doloženo) nemůže nabýt vlastnické právo ke stavbě. Obec nedoložila, jakým způsobem se stala vlastníkem stavby komunikace. Podle zákona o obcích navíc nemůže obec vynakládat veřejné prostředky na udržování a zhodnocování cizího majetku. Tímto konáním se dopouští nezákonného jednání, díky němuž by, dle Vašeho rozhodnutí, nabyla vlastnické právo ke stavbě.(???) To asi ne. Takové tvrzení o vlastnictví musí být právně (dokumentace) doloženo. Pouze „nějaké“ nepodložené tvrzení vedení obce není nožné akceptovat jako důkaz o vlastnictví. To by mohl udělat každý.

K dané věci uvádíme judikaturu IMSS, která je logicky nadřazená stanoviskům KÚ.

Citace z rozsudku NSS Sp.zn: 10 Ca 284/2005 - 56 ze dne 16.03.2006

...Jak již bylo řečeno, předmětná pozemní komunikace je ve smyslu § 119 občanského zákoníku stavbou spojenou se zemí pevným základem, tedy nemovitou věcí. Jedná se přitom o nemovitost, která není předmětem evidence v katastru nemovitostí [§ 2 odst. 1 zákona ČNR č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí ČR (katastrální zákon), a contrario]. Vlastnictví k takové nemovitosti tedy přechází okamžikem účinnosti smlouvy o jejím převodu (§ 133 odst. 3 občanského zákoníku). Právě z důvodu nedostatku průkazné evidence je třeba, aby správní orgán, jestliže posuzuje jako předběžnou otázku vlastnictví k pozemní komunikaci, vždy vycházel z náležitě zjištěného a ověřeného skutkového stavu. Dále v rozsudku:

....V tomto ohledu lze přisvědčit žalobní námitce, že žalovaný ani správní orgán prvního stupně tomuto požadavku nedostáli. Obě rozhodnutí se totiž spoléhala pouze na skutečnost, že předmětná komunikace byla na základě výše uvedeného rozhodnutí žalovaného zařazena do sítě místních komunikací, a tím mělo být dle jejich názoru jednoznačně prokázáno, že jejich vlastníkem je obec. Citovanému ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích však nelze rozumět tak, že by správním rozhodnutím o zařazení komunikace v soukromém vlastnictví do kategorie místních komunikací přecházelo vlastnické právo na příslušnou obec. Takové ustanovení by bylo bezpochyby v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle něhož je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Zmíněné ustanovení zákona o pozemních komunikacích lze interpretovat jedině tak, že naopak nezbytnou podmínkou pro zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací je, aby byla ve vlastnictví obce, případně musí být na základě výše uvedeného § 3 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích uzavřena smlouva o smlouvě budoucí mezi dosavadním vlastníkem a budoucím nabyvatelem - obcí.

Z uvedeného rozsudku je dále jasné, že bez dalšího je vlastníkem stavby komunikace její stavebník. Zde jím ale není Obec Kněžpole.

Z tohoto lze jednoznačně dovodit, že se obec nemůže stát majitelem komunikace ani tím, že je daná část komunikace vedena v pasportu komunikací, neboť tento je pouze evidencí účelových komunikací v katastru obce bez určení vlastníka a nesvědčí o tom, že majitelem stavby (staveb evidovaných komunikací) je Obec.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2004, čj. 5 As 20/2003 - 64).

Jestliže soud dospěje k závěru, že správní orgán posoudil věc nesprávně a nejde přitom o případ, kdy - ačkoli byl porušen zákon - účastník na svých právech nikterak dotčen nebyl, je nevyhnutelné rozhodnutí správního orgánu zrušit Soud, který dospěl k závěru o nesprávnosti posouzení právní otázky správním rozhodnutím, sám právně i skutkově posoudil věc zcela jiným směrem na místě správního orgánu. Zamítl-li soud v této situaci žalobu, je takové rozhodnutí zatíženo vadami, pro které je Nejvyšší správní soud podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zruší.

Totéž musí logicky platit i pro konání správního orgánu. Není proto možné se odkazovat na to, že v daném případě nejsou dotčena vlastnická práva účastníků řízení.

Stavební úřad v řízení nerozhoduje o majetkoprávních vztazích, dle ust. § 89 odst. 6 stavebního zákona je stanoveno, že pokud nedošlo k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, učiní si o ní stavební úřad vlastní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případech námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. V daném případě, neexistuje žádný subjekt, který by dokládal, že je vlastníkem komunikace on a ne obec. Daná komunikace dále není předmětem daného řízení a nijak se do ní nezasahuje. Napojením na komunikace se stavební úřad zabýval již ve vypořádání námitek A 2, 11 a G 2.

J. Vyjádření, doplnění důkazů ze dne 12.5.2017, Miroslava Smělíka, Zdeňka Uherka, RNDr. Jindry Juráskové

1. K dané věci: uvedené řízení je od počátku vedeno v rozporu s územním plánem obce Kněžpole a s vyhláškou č. 501/2006 Sb. aktuální znění č. 431/2012 Sb., vyhláška kterou se upravují obecné požadavky na využívání území ze dne 10. Listopadu 2006

Citace z uvedené vyhlášky:

§9

(1) Plochy dopravní infrastruktury se obvykle vymezují v případech, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění

takovýchto pozemků do ploch jiného způsobu využití, a dále tehdy, kdy je vymezení ploch dopravy nezbytné k zajištění dopravní obslužnosti, například ploch výroby, ploch občanského vybavení pro maloobchodní prodej, ploch těžby nerostů.

(2) Plochy dopravní infrastruktury zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a jiných druhů dopravy. Plochy dopravní infrastruktury se zpravidla člení na

a) plochy silniční dopravy,

b) plochy drážní dopravy,

c) plochy letecké dopravy,

d) plochy vodní dopravy,

e) logistická centra jako plochy kombinované dopravy.

(3) Plochy silniční dopravy zahrnují zpravidla silniční pozemky 3) dálnic, silnic I., II. a III. Třídy a místních komunikací I. a II. třídy, výjimečně též místní komunikace III. Třídy, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně, a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusová nádraží, terminály, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot.

§11

Plochy výroby a skladování

(1) Plochy výroby a skladování se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb²⁾ z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití.

(2) Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování²⁾, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb²⁾ a pozemky související veřejné infrastruktury. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí z nich být přístupné.

Upozorňujeme důrazně Váš úřad, že vyvedení sjezdů z areálu f. AZ Beton (tedy i napojení staveb) je vedeno na veřejně přístupné účelové komunikace (III. třídy) v obci a tyto jsou zahrnuty do ploch PV - plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Nejsou tudíž Plochami dopravní infrastruktury a není tedy splněna podmínka přímé návaznosti ploch výroby a skladování na plochy dopravní infrastruktury. Toto napojení je tedy v rozporu s uvedenou vyhláškou a územně plánovací dokumentací. Takové stavební řízení nemělo být tudíž ani zahájeno, natož aby v něm bylo pokračováno.

Žádáme tímto SÚ, aby se naší námitkou neprodleně (podle § 90 stavebního zákona) zabýval, prověřil umístění staveb a jejich napojení na komunikace a neprodleně konal, neboť posouzení, zda je či není stavba prováděna v souladu s územně plánovací dokumentací je zodpovědností SÚ, a to vše i s ohledem na Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, judikát 7 Tdo 991/2005, kde je m.j. konstatováno, že trestným činem je už zahájení stavebního řízení na stavbu, která je prováděna v rozporu s ÚPD.

Stavební úřad k danému uvádí, areál čp. 89 je areál stávající, jedná se o areál bývalého zemědělského družstva. Sjezdy a napojení na komunikace jsou zde stávající a danou stavbou se nijak nemění. Tyto sjezdy vznikly před platností zákonů a judikatury na které se v námitkách účastníci řízení odkazují. Napojením na komunikace se stavební úřad zabýval již ve vypořádání námitek A 2, 11.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště, Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště, FYTO spol.s r.o., Pivovarská č.p. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1, KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Obec Kněžpole, Kněžpole čp. 125,

687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Miroslav Smělík, Kněžpole čp. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Zdeněk Uherek, Kněžpole čp. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Pavel Žuja, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Světlana Žujová, Kněžpole čp. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Ladislav Jurásek, Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Jindra Jurásková, RNDr., Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Jiří Saitz, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Lenka Saitzová, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera čp. 2151/6, 370 49 České Budějovice, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3, GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno, Obec Kněžpole, zastoupena starostou Mgr. Knotem Petrem, Kněžpole, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1. Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: parc.č. st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 350, st. 382/1, st. 395, 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585(původně 1560/15), 548/1, 548/2, 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7,1560/14, 1560/15, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/32, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/61,1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041 (původně st. 351) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje ve Zlíně, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti části Odůvodnění je nepřipustné (dle § 82 odstavec 1 a 2 správního řádu).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle § 82 odstavec 2 správního řádu).

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Platnost tohoto rozhodnutí je 2 roky.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci dodatečného povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě.

Do vydání kolaudačního souhlasu stavbu užívat nelze.

Po nabytí právní moci stavební úřad zastaví řízení o nařízení odstranění stavby.

Otisk razítka

Bc. Markéta Hodná
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Příloha:

Celkový situační výkres v měřítku 1:500 (výřez)

Příloha pro stavebníka (předána po nabytí právní moci rozhodnutí)

Štítek „stavba povolena“

Ověřená projektová dokumentace

Poplatek:

Správní poplatek: podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený položkou 17 odst. 1, písm. f) ve výši 20.000,- Kč, položky 18 odst. písm. f) ve výši 10.000,- Kč sazebníku správních poplatků v celkové hodnotě 30.000,- Kč byl uhrazen do pokladny Obecního úřadu Bílovice dne 26.2.2015.

Doručí se:

účastníci řízení dle § 85 odst. 1 § 85 odst. 2 písm. a.), dle § 109 písm. a.) doporučeně do vlastních rukou

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku č.p. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště

FYTO spol.s r.o., Pivovarská č.p. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Obec Kněžpole, Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště – **s žádostí o vyvěšení**

dotčené orgány

Krajská hygienická stanice, Havlíčkovy nábřeží č.p. 600, 760 01 Zlín 1

Městský úřad Uherské Hradiště - odbor ŽP, Protzkarova č.p. 33, 686 01 Uherské Hradiště 1

HZS Zlínského kraje; ÚO Uh.Hradiště, B.Němcové č.p. 834, 686 01 Uherské Hradiště 1

Krajský úřad Zlínského kraje; odb.ŽP a zemědělství, tř.T.Bati č.p. 21, 761 90 Zlín 1

Veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b.), dle § 109 b,c,d,e,f,g

Miroslav Smělík, Kněžpole č.p. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Zdeněk Uherek, Kněžpole č.p. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Pavel Žuja, Kněžpole č.p. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Světlana Žujová, Kněžpole č.p. 239, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ladislav Jurásek, Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jindra Jurásková, RNDr., Kněžpole č.p. 238, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jiří Saitz, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Lenka Saitzová, Kněžpole č.p. 105, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera č.p. 2151/6, 370 49 České Budějovice

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3

GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno

Obec Kněžpole, zastoupena starostou Mgr. Knotem Petrem, Kněžpole, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou č.p. 290, 686 01 Uherské Hradiště 1

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: parc.č. st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 350, st. 382/1, st. 395, 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585(původně 1560/15), 548/1, 548/2, 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7,1560/14, 1560/15, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/32, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/61,1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041 (původně st. 351) v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

na vědomí

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverčí, 602 00 Brno 2